

ihale katılan şirket
tarafından sunulan 3 (üç)
adet teklif mektubu
incelendiğinde, her üçünün de
aynı tarihli olduğu ve aynı
ihaleye ilişkin olarak
verildiği, teklif
mektuplarında yalnızca teklif
bedellerinin birbirinden
farklılık gösterdiği, söz
konusu durumun “birden fazla
teklif vermek” fiili
kapsamında değerlendirilmesi
gerektiği, bu itibarla davacı
şirketin (1) yıl süre ile
kamu ihalelerine katılmaktan
yasaklanmasına karar
verilmesi hk

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2013/931

Karar No:2019/1340

TEMYİZ EDEN (DAVACI) :

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...

VEKİLİ :

İSTEMİN KONUSU : İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve ...sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... İlçe Belediyesi tarafından 12/08/2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Aya Elenia Müzesi Tezyinat İşleri Restorasyonunun Yapılması İşİ" ihalesinde, davacı şirketin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi hükmünü ihlal ettiği gerekçesiyle anılan Kanunun 58. maddesi uyarınca 1 (bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 30/10/2011 tarih ve 28100 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 21/10/2011 onay tarihli davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin ...İli ... İlçe Belediyesince 12/08/2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "... Müzesi Tezyinat İşleri Restorasyonunun Yapılması İşİ" ihalesine istekli olarak katıldığı, ihale komisyonunca yapılan incelemede, davacı şirkete ait teklif zarfı içerisinde üç adet farklı fiyat içeren teklif mektubu bulunduğu tespit edilmesi üzerine, ... Valiliğince 05/10/2011 tarihli yazı ile davacı şirket hakkında 4734 sayılı Kanun uyarınca yasaklama kararı verilmesinin önerildiği, getirilen teklif doğrultusunda, 21/10/2011 tarihli

oluru ile davacı şirketin 1 yıl süreyle kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, davacı şirket tarafından sunulan 3 (üç) adet teklif mektubu incelendiğinde, her üçünün de aynı tarihli olduğu ve aynı ihaleye ilişkin olarak verildiği, teklif mektuplarında yalnızca teklif bedellerinin birbirinden farklılık gösterdiği, söz konusu durumun “birden fazla teklif vermek” fiili kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu itibarla davacı şirketin (1) yıl süre ile kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, her ne kadar davacı şirket tarafından, yasaklama müeyyidesinin Kanunda öngörülen 45 günlük süre içerisinde verilmediği ileri sürülmekte ise de, ... Valiliği’nin 05/10/2011 tarihli yazısı üzerine davalı idarece 45 günlük süre dolmadan (21/10/2011 tarihinde) işlem tesis edildiğinden anılan iddiaya itibar edilmediği gerekçesiyle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, 4734 sayılı Kanun’un 4. maddesinde “Teklif” tanımının “Bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde isteklinin idareye sunduğu fiyat teklifi ile değerlendirmeye esas belge ve/veya bilgileri” ifade edecek şekilde yapıldığı, bu açıdan bakıldığında şirketin 1 adet teklifi olduğu, ama içinde 3 adet teklif mektubu olduğu, bu durumda kendisine 4734 sayılı Kanun’un 37. maddesi “Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36. maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir.” hükmünün uygulanması gerektiği, hata sonucu 3 adet teklif mektubu verildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİDÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi

ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve ...sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.