

teklif geçerlilik süresinin en fazla ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresi kadar uzatılabileceği bunun en fazla 1 defa uzatım olarak değil yasal şartların oluşması ve gereklilik bulunması halinde her defada en fazla dokümanda belirtilen süre kadar (birden fazla) uzatım olarak değerlendirilmesi gereklidir

İdarelerce teklif geçerlilik süresi birden fazla uzatılabilir mi?

Toplantı No	: 2017/011
Gündem No	: 42
Karar Tarihi	: 01.03.2017
Karar No	: 2017/MK-58

BAŞVURU SAHİBİ:

Eskikale İnşaat Nakliyat Petrol Madencilik Ve Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 4. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2014/90491 İhale Kayıt Numaralı "Eskişehir – Sarıcakaya – Nallıhan İl Yolu Km: 2+500 – 41+855 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları Üstyapı Ve Çeşitli İşler Yapım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları Genel Müdürlüğü 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 10.09.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/90491 ihale kayıt numaralı "Eskişehir – Sarıcakaya – Nallıhan İl Yolu Km: 2+500 – 41+855 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları Üstyapı ve Çeşitli İşler Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Eskikale İnşaat Nakliyat Petrol Madencilik ve Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketinin 08.10.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 14.10.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 21.10.2015 tarih ve 84039 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 21.10.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2015 tarihli ve 2015/UY.II-3050 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Eskikale İnş. Nak. Pet. Mad. ve Tur. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 20.01.2016 tarih ve E:2015/3453, K:2016/145 sayılı Kararı ile "davanın reddine" karar verilmiş, anılan karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Bu kez Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 12.10.2016 tarihli ve E:2016/2216, K:2016/3230 sayılı kararda, dava konusu Kurul kararının, birinci iddiasına ilişkin olarak anılan Mahkeme tarafından verilen "davanın reddi" kararı yerinde bulunmuş, ancak ikinci iddia bakımından "İhale sürecinde kesinleşen ihale kararı ilgililere bildirildikten sonra şikâyet/itirazın şikâyet başvurularında bulunulmuş olması nedeniyle Kamu İhale Kurulu tarafından iki defa düzeltici işlem kararı alınmış olup, bir defa uzatılan teklif geçerlik süresi içinde belirtilen nedenlerle sözleşme imzalanmamış olduğu dikkate alındığında, teklif geçerlilik süresinin sonunda ihaleyi yapan idare tarafından Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.7. maddesi uyarınca en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibine sözleşme imzalatıp imzalanmayacağı sorulması ve bunun sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, yargı kararlarının icaplarının gecikmeksizin yerine getirilmesine ilişkin anayasal zorunluluk, hukuki durumda değişiklik yapılması sonucunu doğuran Kurul kararlarının gerektirdiği işlemlerin idarece ivedilikle yerine getirilmesine ilişkin yasal zorunluluk bulunmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 32. maddesinde, teklif geçerlilik süresinin en fazla ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresi kadar uzatılabileceği belirtilmiş olup, bunun en fazla bir defa uzatım olarak değil, "yasal şartların oluşması ve gereklilik bulunması halinde her defada en fazla dokümanda belirtilen süre kadar (birden fazla) uzatım" olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Aksinin kabulü halinde teklif geçerlilik süresinin dolduğundan bahisle yargı ve Kamu İhale Kurulu kararlarının uygulanamayacağı sonucuna ulaşılabileceği, bunun ise Anayasa ve Kamu İhale Kanunu' nun amir hükümleri ile bağdaşmayacağı açıktır.

Bu itibarla, "teklif geçerlilik süresinin dolduğundan" bahisle ihalenin iptaline ilişkin ihale komisyonu kararına yönelik, idarenin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16. maddesi uyarınca, kendilerini sözleşme imzalamaya davet etmesi gerekirken ihaleyi iptal etmesinin mevzuata aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk, davanın bu kısım yönünden reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin kısmen reddi ile temyize konu Ankara 13. İdare Mahkemesinin 20.01.2016 tarih ve E:2015/3453, K:2016/145 sayılı kararının, davacı şirketin birinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmının onanmasına, temyiz isteminin kısmen kabulü ile davacı şirketin ikinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmının bozulmasına, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline, dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine" karar verildiği görülmüştür.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2015 tarihli ve 2015/UY.II-3050 sayılı kararının ikinci iddia ile ilgili kısmının ve karar sonucunun iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi