

teklif mektubu ekinde verilmesi zorunlu kılınan malzemelere ait birim fiyat maliyetleri gösterir listelerin bir kısım isteklilerce sunulmamış olmasına rağmen ihale komisyonu tarafından tamamlatılma yoluna gidildiği ancak listelerin teklif mektubundan ayrı bir belge olduğu ve herhangi bir belgenin açıklaması niteliğinde bulunmadığı, nitekim teklif mektubuna ilişkin bilgi eksikliği bulunduğundan bahisle açıklama istenmediği, bu

hâliyle anılan eksikliğin tamamlatılabilir nitelikte bulunmadığı hk

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 26.09.2016 tarihli ve E:2016/2846, K: 2016/3021 sayılı kararı.

Özet: Aydın İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 10.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “2016-2017-2018 Yılları İl Genelinde Malzemeli Temizlik” ihalesine ilişkin olarak Bilginay Temz. Hiz. Yemek Bilg. İlaç Org. Taş. İnş. Dan. Tek. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd. Şti.nin 27.11.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.11.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 08.12.2015 tarih ve 95294 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 08.12.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 30.12.2015 tarihli ve 2015/UH.III-3573 sayılı karar ile; *“4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine”* karar verilmiştir.

Davacı Bilginay Temz. Hiz. Yemek Bilg. İlaç Org. Taş. İnş. Dan. Tek. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 26.02.2016 tarihli ve E: 2016/579 K: 2016/440 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı Bilginay Temz. Hiz. Yemek Bilg. İlaç Org. Taş. İnş. Dan. Tek. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd. Şti. tarafından, anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 26.02.2016 tarihli ve E: 2016/579 K: 2016/440 sayılı kararı ile reddi üzerine temyiz başvurusunda bulunulmuş, temyiz başvurusu üzerine, Danıştay

13. Dairesinin 26.09.2016 tarihli ve E:2016/2846, K: 2016/3021 sayılı kararında, “...Dosyanın incelenmesinden; Aydın İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 10.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “2016-2017-2018 Yılları İl Genelinde Malzemeli Temizlik” ihalesinde en avantajlı ilk iki teklif sahibinin İdari şartnamenin 7. Maddesinin (h) bendinde belirtilen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetlerini gösterir listeleri teklif mektubu ekinde sunmadıkları, ancak ihale komisyonu tarafından bu belgelerin tamamlanması için isteklilere süre verildiği ve verilen süre içinde eksiklik giderildiğinden tekliflerin değerlendirme dışı bırakılmayarak en avantajlı ilk iki teklif sahibi olarak belirlendiği, bunun üzerine davacı tarafından ilanda ve şartnamede her bir sağlık tesisi için istenen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetleri gösterir listeleri teklif mektubu ekinde vermek zorunda olduklarının belirtildiği, dokümanın bu hâliyle kesinleştiği ve isteklilerin buna göre teklif verdikleri, bu belgeleri sunmayan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarıyla itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, kesinleşen ihale dokümanına göre, teklif mektubu ekinde verilmesi zorunlu kılınan, her bir sağlık tesisi için istenen sarf malzemelerine ait birim fiyat maliyetleri gösterir listelerin bir kısım isteklilerce sunulmamış olmasına rağmen, ihale komisyonu tarafından tamamlatılma yoluna gidildiği, ancak anılan listelerin teklif mektubundan ayrı bir belge olduğu ve herhangi bir belgenin açıklaması niteliğinde bulunmadığı, nitekim teklif mektubuna ilişkin bilgi eksikliği bulunduğundan bahisle açıklama istenmediği, bu hâliyle anılan eksikliğin tamamlatılabilir nitelikte bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, kesinleşen ihale dokümanına aykırı bir şekilde teklif mektubu ile birlikte sunulmayan belgenin sahiplerinin

tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, bu yönde yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında ise hukuk isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ve Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.