

teklif mektubundaki rakam ile yazı imla hatası, söz konusu hatanın rakamla ifade edilen miktarın dışında başka bir miktarı içermediği ve teklif edilen bedeli anlaşılmasız kılmadığı, bu durumun tereddüde mahal verecek niteliğinin olmadığı, diğer bir ifadeyle, anılan ifadenin teklif fiyatına ilişkin tereddüt doğuran bir sonuç ortaya çıkarmadığı ve de anılan hatanın düzeltici işlem ile giderilebilecek hatalardan olduğu anlaşıldığından, farklı bir miktarı çağrıştırmayan söz

**konusu hatanın düzeltici işlemle giderilip davacının teklifinin de değerlendirmeye alındıktan sonra ihale sürecine devam edilmesi gerekirken, teklif bedelindeki yazı ve rakam arasında uyumsuzluk olduğundan bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine başvuru itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı**

<b>Toplantı No</b>	: 2020/026
<b>Gündem No</b>	: 66
<b>Karar Tarihi</b>	: 10.06.2020

**Karar No**

**: 2020/MK-132**

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Türem İnşaat Müh. Müş. Turizm Jeotermal Mad. Enerji San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Söğütlü Enerji Üretim Müh.  
İnş. Turizm Jeotermal Mad. Med. Peyzaj San. Ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

İller Bankası Anonim Şirketi Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2019/519275 İhale Kayıt Numaralı “Edremit (Van) Kanalizasyon İnşaatı” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

İller Bankası Anonim Şirketi Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2019/519275 ihale kayıt numaralı "Edremit (Van) Kanalizasyon İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Türem İnşaat Müh. Müş. Turizm Jeotermal Mad. Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti. – Söğütlü Enerji Üretim Müh. İnş. Turizm Jeotermal Mad. Med. Peyzaj San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.02.2020 tarihli ve 2020/UY.II-416 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Türem İnşaat Müh. Müş. Turizm Jeotermal Mad. Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti. – Söğütlü Enerji Üretim Müh. İnş. Turizm Jeotermal Mad. Med. Peyzaj San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 14.05.2020 tarihli E:2020/772, K: 2020/787 sayılı kararında "Somut olayda, 26/11/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Van İli, Edremit İlçesi Kanalizasyon İnşaatı" ihalesinde yaklaşık maliyetin 59.866.463,73 TL olarak, sınır değerinin ise 37.189.374,20 TL olarak belirlendiği, toplamda 73 adet teklifin verildiği, bu tekliflerin en düşüğünün 15.973.060.00 TL, en yükseklerinin ise 53.352.352,00 TL olduğu, yapılan inceleme sonucunda "37.200.640,70 TL" teklif ile ekonomik açıdan en avantajlı teklifin "Kamer İnş. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Çetaş Mad. İnş. San. ve Tic. A.Ş.- Dab Taah. İnş. San. Tic. Ltd. Şti" iş ortaklığı tarafından verildiği ve ihalenin anılan iş ortaklığı üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin "37.368.000,00 TL" bedelle "Sıtkı Özbay-Sim Ulus İnş. Mad. San. ve Tic. A.Ş.- Yüksel Hekimoğlu" iş ortaklığı tarafından verildiği, davacı iş ortaklığı tarafından ise "37.252.128,00 TL" teklif edildiği, ancak teklif mektubundaki teklif tutarının rakam ve yazıyla birbirleriyle uyumsuz olduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakıldığı görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacı tarafından sunulan birim fiyat teklif mektubunda yazılan toplam tutarın rakam ile "37.252.128,00 TL" olarak yazıldığı, yazı ile ise "otuzyedimilyonikiyüzelliikibinyirmisekizTürkLirası" (mahkeme kararındaki ifade) olarak yazılması gerekirken, bin kelimesi yerine milyon kelimesi yazılarak "otuzyedimilyonikiyüzelliikimilyonyirmisekizTürkLirası" (mahkeme kararındaki ifade) ifadesi şeklinde yazılmışsa da, anılan ihalede teklif edilen tutarların "15.973.060.00 TL- 53.352.352,00 TL" arasında olduğu, söz konusu hatanın rakamla ifade edilen miktarın dışında başka bir miktarı içermediği ve teklif edilen bedeli anlaşılabilir kılmadığı, bu durumun tereddüde mahal verecek niteliğinin olmadığı, diğer bir ifadeyle, anılan ifadenin teklif fiyatına ilişkin tereddüt doğuran bir sonuç ortaya çıkarmadığı ve de anılan hatanın düzeltici işlem ile giderilebilecek hatalardan olduğu anlaşıldığından, farklı bir miktarı çağrıştırmayan söz konusu hatanın düzeltici işlemle giderilip davacının teklifinin de değerlendirmeye alındıktan sonra ihale sürecine devam edilmesi gerekirken, teklif bedelindeki yazı ve rakam arasında uyumsuzluk olduğundan bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine başvuru itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 26.02.2020 tarihli ve 2020/UY.II-416 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.