

teklif mektubunda ve eki fiyat cetvelinde teklif verilen her bir kısma ilişkin tutara ve bunların toplamından oluşan toplam tutara yer verilmesi gerekirken, her bir teklif kalemi için ayrı teklif mektubu ve eki fiyat cetveli hazırlanmasında tekliflerin hazırlanması ve sunulmasına ilişkin usul ve esaslara uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık, bu kısım yönünden işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise

# hukukî isabet bulunmamaktadır

<b>Toplantı No</b>	: 2019/026
<b>Gündem No</b>	: 23
<b>Karar Tarihi</b>	: 15.05.2019
<b>Karar No</b>	: 2019/MK-158

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> Tuncay Taşlıdere
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Başbakanlık Sosyal Hizmetler Ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü Fethi Bayçın Huzurevi Müdürlüğü-
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2011/179344 İhale Kayıt Numaralı "Ekmek-Süt Ve Süt Ürünleri,Tavuk Eti-Yumurta, Kuru Gıda Bakkaliye, Sebze Meyve,Dana Eti,Balık Ve Hazır Tatlı" İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü Fethi Bayçın Huzurevi Müdürlüğü tarafından yapılan 2011/179344 ihale kayıt numaralı "Ekmek-Süt ve Süt Ürünleri, Tavuk Eti-Yumurta, Kuru Gıda Bakkaliye, Sebze Meyve, Dana Eti, Balık ve Hazır Tatlı Alımı" ihalesine ilişkin olarak Tuncay Taşlıdere itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.01.2012 tarihli ve 2012/UM.III-677 sayılı karar ile "İhalenin 2 nci ve 4 üncü kalemlerine ilişkin olarak anılan Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle, Palme Gıda Paz. Tem. ve Yem. Hizm. Turz. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 29.06.2012 tarihli E:2012/728 sayılı kararı ile "...dava konusu işlemin ihalenin 4. kalemindeki "Kuru gıda" kısmına ilişkin davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanununun 27. Maddesi hükmü uyarınca teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına; ihalenin 2. kalemindeki "Süt ve süt ürünleri" kısmına ilişkin davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısım yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine,..." karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 29.08.2012 tarihli ve 2012/MK-291 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 30.01.2012 tarihli ve 2012/UM.III-677 sayılı kararının ihalenin 4. kaleminde davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, ihalenin 4. kalemine ilişkin olarak itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Daha sonra Ankara 8. İdare Mahkemesinin 20.12.2012 tarihli ve E:2012/728, K:2012/1984 sayılı kararı ile "...dava konusu işlemin ihalenin 4. kalemindeki "Kuru gıda" kısmına yönelik davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline, davanın ihalenin 2. kalemindeki "Süt ve süt ürünleri" kısmına yönelik davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısım yönünden ise reddine,..." karar verilmiş olup, anılan Mahkeme kararının gereği 29.08.2012 tarihli ve 2012/MK-291 sayılı Kurul kararı ile yerinde getirilmiş olduğundan, bu aşamada herhangi bir işlem yapılmamıştır.

Davacı tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde ise Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.03.2019 tarihli ve E:2013/594, K:2019/754 sayılı kararı ile "...Aktarılan mevzuat hükümleri ve dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, kısmi teklife açık olmakla birlikte, birim fiyat teklifi almak suretiyle gerçekleştirilen ihalelerde yalnızca bir adet teklif mektubu sunulması ve teklif verilen kısımlara ait toplam tutarın birim fiyat teklif mektubunun ve birim fiyat teklif cetvelinin ilgili yerine yazılması gerektiği, davacı tarafından ihalenin 2. ve 4. kalemlerine ayrı ayrı iki adet birim fiyat teklif mektubu ve iki adet birim fiyat teklif cetveli sunulduğu, birim fiyat teklif mektuplarına iki kısımın toplam tutarının değil her bir kısım için teklif edilen tutarların yazıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, teklif mektubunda ve eki fiyat cetvelinde teklif verilen her bir kısma ilişkin tutara ve bunların toplamından oluşan toplam tutara yer verilmesi gerekirken, her bir teklif kalemi için ayrı teklif mektubu ve eki fiyat cetveli hazırlanmasında tekliflerin hazırlanması ve sunulmasına ilişkin usul ve esaslara uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık, bu kısım yönünden işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;
2. Kısmen davanın reddi, kısmen dava konusu işlemin iptali yolundaki Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 20/12/2012 tarih ve E:2012/728, K2012/1984 sayılı kararının temyize konu dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulmasına,
3. Bozulan kısım yönünden davanın reddine," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.08.2012 tarihli ve 2012/MK-291 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 30.01.2012 tarihli ve 2012/UM.III-677 sayılı Kurul kararının hukuken geçerliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi