

teklif mektubunu imzalayan kişinin yasaklı olması nedeniyle teklifi değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatı gelir kaydedilen davacı tarafından, gelir kaydedilen geçici teminat tutarı olan 975.000 TL'nin gelir kaydedildiği tarihten itibaren hesaplanacak faiziyle birlikte ödenmesi

T.C.

DANIŞTAY

Onüçüncü Daire

Esas No : 2012/2770

Karar No : 2012/2542

Anahtar Kelimeler : Geçici Teminat, Tazminat,

İdari Mercî Tecavüzü, Tam Yargı Davası

Özeti : Davalı idarece gelir kaydedilen 975.000 TL. geçici teminatın

faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne karşı açılan davanın, teminatın gelir kaydedilmesine ilişkin işlemin iptali istemini içermediği; gelir kaydedilen geçici teminatın faiziyle birlikte ödenmesi istemli bir dava olduğu, dolayısıyla doğrudan mahkemenin incelemesine tabi olan tam yargı davası niteliği taşıdığı anlaşıldığından, dava dosyasının İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne tevdi yolundaki idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : ... Güvenlik ve Koruma Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf (Davalı) : İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti : İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 10/05/2012 tarih ve

E:2011/1884, K:2012/883 sayılı kararının; geçici teminatlarının gelir

kaydedilmesi üzerine şikâyet ve itirazın şikâyet yollarına başvurdukları,

itirazen şikâyet başvurusu süresinde yapılmadığı gerekçesiyle
Kamu İhale

Kurulu tarafından reddedildiğinden yasal başvuru yollarını
tükettileri ileri

sürülerek bozulması istenilmektedir.

Yargılama Usulü Kararları

Onüçüncü Daire

D a n ı ş t a y D e r g i s i Y ı l : 2013 Say ı : 132

425

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya
uygun

olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi İsmail BİRSEN'in Düşüncesi : Temyiz

isteminin kabulüyle temyize konu Mahkeme kararının bozulması
gerektiği

düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin

açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten
sonra

dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin

durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin
işin gereği

görüşüldü:

Dava; İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel

Müdürlüğü tarafından 01.07.2011 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu

gereğince açık ihale usulüyle yapılan "Özel Güvenlik Hizmeti Alımı"

ihalesine katılan ancak teklif mektubunu imzalayan kişinin yasaklı olması

nedeniyle teklifi değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatı gelir

kaydedilen davacı tarafından, gelir kaydedilen geçici teminat tutarı olan

975.000 TL'nin gelir kaydedildiği tarihten itibaren hesaplanacak faiziyle

birlikte ödenmesi istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; 4734 sayılı

Kanun uyarınca, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar

olan süre içerisinde ihale makamı tarafından yapılan işlemlere karşı,

istekliler tarafından doğrudan dava açılmasına olanak bulunmayıp, bu

işlemlere karşı, anılan Kanun hükümlerinde öngörülen usullere göre ihaleyi

yapan idareye yapılacak şikâyet başvurusundan sonra, Kamu İhale

Kurumu'na yapılacak itirazın şikâyet başvurusu sonucu Kamu İhale Kurulu

tarafından verilen kararlara karşı dava açılabilmesinin mümkün olduğu,

geçici teminatın gelir kaydedilmesine ilişkin işlemin de ihale süreci

içerisinde ve dolayısıyla idarî itiraz sürecine tâbi bir işlem olduğu, bu

nedenle bu işlemlere karşı şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında

bulunulup Kurul'ca bir karar alınmadan dava açılmasına olanak

bulunmadığı, bu durumda, gelir kaydedilen 975.000 TL geçici teminat

tutarının tazmini istemiyle istemiyle İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel

Müdürlüğü'ne karşı açılan davada; idarî merci tecavüzü bulunması

nedeniyle dosyanın İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi

Yargılama Usulü Kararları

Onüçüncü Daire

D a n ı ş t a y D e r g i s i Y ı l : 2013 Say ı : 132

426

Genel Müdürlüğü'ne tevdiine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından

temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesinde;

“İlgililer haklarını ihlâl eden bir idari işlem dolayısıyla

Danıştaya ve idare ve

vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam

yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu

davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun

yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin

icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava

süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci

madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır." kuralı yer almıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinde, ihale

sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına

veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia

eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil

ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet

başvurusunda bulunabilecekleri, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının,

dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idarî başvuru yolları

olduğu, 57.

maddesinde ise Őikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihaî kararların

Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinde dava konusu edilebileceđi kuralına

yer verilmiŐtir. Geçici teminatın gelir kaydedilmesine ilişkin iŐlemler de

ihale süreci içerisinde ve dolayısıyla idarî itiraz uygulamasına tâbi iŐlemler

olduğundan, bu işlemlere karşı Şikâyet ve itirazın Şikâyet başvuruları

yapıldıktan sonra, Kurul'ca bir karar alınmadan dava açılmaz. Ancak, İdarî

iŐlemlerden kaynaklandığı öne sürülen tazminat taleplerini içeren davaların

doğrudan mahkemenin incelemesine tabi olan davalar olduğu da

kuŐkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idarece gelir kaydedilen 975.000

TL. geçici teminatın faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle

İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne

karşı bakılan davanın açıldığı, bu davanın teminatın gelir kaydedilmesine

ilişkin işlemin iptali istemini içermediği, gelir kaydedilen geçici teminatın

faiziyle birlikte ödenmesi istemli bir dava olduğu,
dolayısıyla doğrudan

mahkemenin incelemesine tabi olan tam yargı davası niteliği taşıdığı

anlaşıldığından dava dosyasının İzmir Büyükşehir Belediyesi Su
ve

Yargılama Usulü Kararları

Onüçüncü Daire

D a n ı ş t a y D e r g i s i Y ı l : 2013 Say ı : 132

427

Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne tevdi yolundaki İdare
Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı
İdari

Yargılama Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca İzmir 2. İdare
Mahkemesi'nin

10/05/2012 tarih ve E:2011/1884, K:2012/883 sayılı kararının
bozulmasına,

yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye

gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş)
gün içerisinde

kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 22/10/2012
tarihinde

oybirliğiyle karar verildi.