

ihaleye üç teklif verildiği diğer teklif sahiplerinin unvanlarının isimlerinin uyuşmazlık konusu teminat mektubunda belirtilen unvana benzemediği teminat mektubunun ihaleyi yapan idareye hitaben düzenlendiği ve mektup metninde ihalenin adının belirtildiği teminat tutarının davacının teklifi ile örtüştüğü bu haliyle teminat mektubunun davacılar için verildiğinde tereddüt bulunmadığı nitekim teminat mektubunu veren bankanın yazısında da teminat mektubunda yer alan unvanın

davacının kendi sistemlerindeki etkin unvanı olduğu mektubun davacılara verildiğinin belirtildiği dikkate alındığında davacıların uyuşmazlık konusu ihalede sundukları teminat mektubunun mevzuata aykırı olmadığı görülmektedir

Konu: Uyuşmazlık konusu teminat mektubunda belirtilen unvana benzemediği, teminat mektubunun ihaleyi yapan idareye hitaben düzenlendiği ve mektup metninde ihalenin adının belirtildiği, teminat tutarının davacının teklifi ile örtüştüğü, bu hâliyle teminat mektubunun davacılar için verildiğinde tereddüt bulunmadığı hakkında.

Özet: Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 31.03.2017 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2017/102470 ihale kayıt numaralı "Çorlu Kapalı Spor Salonu" ihalesine ilişkin olarak Hita Yapı Mak. Tur. Oto. A.Ş. – Ak&To İnşaat Taahhüt Enerji Tic. ve San. A.Ş. İş Ortaklığının 07.04.2017 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.04.2017 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 14.04.2017 tarih ve 22588 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 14.04.2017 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.05.2017 tarihli ve 2017/UY.II-1257 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun

reddine" karar verilmiştir.

Davacı Hita Yapı Mak. Tur. Oto. A.Ş. – Ak&To İnşaat Taahhüt Enerji Tic. ve San. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, ... "Dosyanın incelenmesinden, Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 31/03/2017 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen "Çorlu Kapalı Spor Salonu" ihalesinde davacı iş ortaklığının özel ortağına ilişkin ünvanda "&" sembolü olmasına karşın sunmuş oldukları geçici teminat mektubunda bu sembolün bulunmadığı gerekçesine istinaden değerlendirme dışı bırakılmalarına karar verildiği, yapılan şikayet ve itirazın şikayet başvurularının reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, ihaleye üç teklif verildiği, diğer teklif sahiplerinin unvanlarının/isimlerinin uyuşmazlık konusu teminat mektubunda belirtilen unvana benzemediği, teminat mektubunun ihaleyi yapan idareye hitaben düzenlendiği ve mektup metninde ihalenin adının belirtildiği, teminat tutarının davacının teklifi ile örtüştüğü, bu hâliyle teminat mektubunun davacılar için verildiğinde tereddüt bulunmadığı, nitekim teminat mektubunu veren bankanın 03.04.2017 tarihli yazısında da teminat mektubunda yer alan unvanın davacının kendi sistemlerindeki etkin unvanı olduğu, mektubun davacılara verildiğinin belirtildiği dikkate alındığında, davacıların uyuşmazlık konusu ihalede sundukları teminat mektubunun mevzuata aykırı olmadığına ortaya konulduğu görülmektedir.

Bu durumda, aksi bir değerlendirmeyle davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin tesis olunan dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim benzer bir konuda verilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 19.04.2017 tarih ve E.2017/576, K.2017/1065 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, dava konusu işlemin ihale ve süreçlerine ilişkin olduğu dikkate alındığında uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğabileceği de açıktır.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.