

davacı şirket tarafından yapılan hesaplama farklılığının miktarının, sunmuş olduğu teklif fiyatının binde birinden daha az olduğu ve söz konusu miktarın teklif sıralamasını değiştirmesinin de mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme yönelik yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşılmıştır

davacı şirket tarafından yapılan hesaplama farklılığının miktarının, sunmuş olduğu teklif fiyatının binde birinden daha az olduğu ve söz konusu miktarın teklif sıralamasını değiştirmesinin de mümkün olmadığı sonucuna varıldığından,

davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme yönelik yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşılmıştı

Toplantı No	: 2021/001
Gündem No	: 68
Karar Tarihi	: 06.01.2021
Karar No	: 2021/MK-6

BAřVURU SAHİBİ: Metehan Makina İnş. Mad. Harf. Taah. Tic. Ltd. şti.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Samsun B.B. Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
BAřVURUYA KONU İHALE: 2020/297246 İhale Kayıt Numaralı "Batı Grubu İlçeler İçmesuyu İnşaatı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Samsun Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/297246 ihale kayıt numaralı "Batı Grubu İlçeler İçmesuyu İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Metehan Makina İnş. Mad. Harf. Taah. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1537 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Metehan Makina İnş. Mad. Harf. Taah. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 09.12.2020 tarihli ve E:2020/1992 sayılı kararında "...Uyuşmazlığa konu olayda, İdari Şartname ekinde ve ihale dokümanı kapsamında isteklilere verilen birim fiyat teklif cetveli standart formunda 15 sıra no'lu E.5 pozunda yer alan "Güç Trafosu ve Panolar Grubunun" fiyatlandırılmasının, E.7 pozunda yer alan "Demir Direkler ve Traversler Grubu" için teklif edilen birim fiyatın 541,272 katsayısıyla çarpımı sonucu çıkan sayıya eşit olması gerektiği şeklinde açıklamaya yer verildiği, davacı tarafından E.5 poz numaralı kalem için 7.307,307-TL, E.7 poz numaralı kalem için ise 13,50-TL birim fiyat teklif edildiği, E.5 poz numaralı kalem için teklif edilen birim fiyatın E.7 poz numaralı kalem için teklif ettiği birim fiyat ile belirtilen katsayının çarpımından daha yüksek bir bedele tekabül ettiği, somutlaştırılacak olursa; davacı şirket tarafından 13,50-TL ile 541,272 katsayısının çarpılması sonucu 7.307,172-TL teklifte bulunulacakken, 13,50 sayısı ile 541,282 katsayısının çarpılması sonucu 7.307,307-TL teklifte bulunulduğu, bir başka ifadeyle davacı tarafından daha düşük bir teklifte bulunulacakken daha büyük bir katsayı kullanılmak suretiyle kendi aleyhine bir durum oluşturacak şekilde teklifte bulunulduğu; davacı şirket tarafından nihayeten E.5 poz numaralı kaleme ilişkin 7.307,172-TL ile 12,000'in (birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen miktar) çarpımı sonucu 87.686,064-TL teklifte bulunulacakken 7.307,307-TL ile 12,000'in çarpımı sonucunda 87.687,684-TL teklifte bulunulduğu ve davacı şirket tarafından teklif edilmesi gereken miktardan 1,62-TL daha fazla teklifte bulunulduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, davacı şirket tarafından yapılan hesaplama farklılığının miktarının, sunmuş olduğu teklif fiyatının binde birinden daha az olduğu ve söz konusu miktarın teklif sıralamasını değiştirmesinin de mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme yönelik yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemin, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin olması dolayısıyla uygulanmaya devam etmesi halinde davacı şirket açısından ekonomik zararlara yol açabileceği, aynı zamanda davacı şirketin ihale dışı kalmasının, söz konusu ihalede ekonomik anlamda en avantajlı teklif olmasından ötürü 4734 sayılı Kanun'un temel ilkeleri bağlamında kamunun da zararına sebebiyet verebileceği kanaatine varıldığından, yürütmesinin durdurulması gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan Kamu İhale Kurulunun 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1537 sayılı kararının uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceği" şeklindeki gerekçeyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1537 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.