

teklifi, diğer tekliflere veya idarece belirlenen yaklaşık maliyete göre aşırı düşük kabul edilen istekliler tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında, açıklama istenilmeyen iř kalemlerine ilişkin olarak analiz sunulmasının istenilemeyeceği görüldüğünden, “KMG-14” poz numaralı iř kalemi içinde yer alan beton taşınması işine ilişkin olarak, açıklama kapsamında yer alan mesafenin düşük olduğu noktasında bir değerlendirme yapılamayacağı anlaşılmaktadır.

Gündem No	: 48
Karar Tarihi	: 29.08.2018
Karar No	: 2018/MK-333

BAŞVURU SAHİBİ:

Bergiz İnşaat A.Ş. – İlhami Karaer Ortak Girişimi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 19.Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/581496 İhale Kayıt Numaralı "Sivas Kangal Mancılık Göleti İnşaatı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri 19. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/581496 ihale kayıt numaralı "Sivas Kangal Mancılık Göleti İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Bergiz İnşaat A.Ş.-İlhami Karaer Ortak Girişimi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 19.07.2017 tarihli ve 2017/UY.II-1899 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Bergiz İnşaat A.Ş.-İlhami Karaer Ortak Girişimi tarafından Kamu İhale Kurulunun 19.07.2017 tarihli ve 2017/UY.II-1899 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 21.11.2017 tarihli ve E:2017/2587, K:2017/3220 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesinin kararına ilişkin başvuru sahibi tarafından yapılan temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.06.2018 tarih ve E:2018/647, K:2018/2056 sayılı kararı ile "...Temyiz dilekçesi içeriği incelendiğinde, davacılar tarafından öne sürülen iddiaların "KMG-14" no'lu "Her türlü inşaatta her beton sınıfı ve dayanımında beton/betonarme betonu yapılması (konkasör kumu ve kırmataş kullanılarak)" iş kalemi analiz girdilerinden "Beton harcı taşınması" nakliye girdisinin birim fiyatının hesaplanmasında ve "KMG-07" no'lu "Ocaktan temin edilen kaya malzeme ile dolgu zonu (Ku ve 4 no'lu zonlar) dolgusu yapılması" iş kalemi analiz girdilerinden "Kaya malzemesi taşınması" nakliye girdisinin birim fiyatının hesaplanmasında DSİ formüllerinin kullanılması gerekirken KGM formüllerinin kullanıldığı, ihale dokümanına göre "Beton harcı taşıma" işindeki nakliye mesafesinin 2.100 metre olması gerekirken 1.250 metre olarak hesaplandığı" hususlarında toplandığı görülmektedir.

...

Dosyanın incelenmesinden, DSİ Genel Müdürlüğü 19. Bölge Müdürlüğü'nce 24.01.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Sivas, Kangal Mancılık Gölet İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucu alınan dava konusu Kurul kararıyla, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığı ve teklifinin reddedilmesi gerektiği, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Harbiye A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının ise uygun olduğu gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği bunun üzerine, anılan Kurul kararının ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, ilk derece Mahkemesi'nce, aşırı düşük teklif açıklamalarında öngörülen malzeme nakil mesafelerinin ihale dokümanları ile uyumlu olduğu, açıklanması istenilen analiz girdilerine ilişkin olarak ihale dokümanında belirtilen nakliye mesafelerinin teklif açıklamasında esas alınan mesafelere eşit olduğu belirtilmekte ise de, ihale dokümanında "KMG-14" poz numaralı iş kalemi kapsamında yer alan "Agrea nakli" için 2.100 metre mesafenin öngörüldüğü; ancak, agreea malzemesi nakli işinin açıklanması gereken analiz girdileri arasında yer almadığı, aynı iş kalemi bünyesinde yer alan "Beton nakli"ne ilişkin olarak ise idarece herhangi bir mesafe belirlenmesinin yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, teklifi, diğer tekliflere veya idarece belirlenen yaklaşık maliyete göre aşırı düşük kabul edilen istekliler tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında, açıklama istenilmeyen iş kalemlerine ilişkin olarak analiz sunulmasının istenilemeyeceği görüldüğünden, "KMG-14" poz numaralı iş kalemi içinde yer alan beton taşınması işine ilişkin olarak, açıklama kapsamında yer alan mesafenin düşük olduğu noktasında bir değerlendirme yapılamayacağı anlaşılmaktadır. Öte yandan, teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif sorgulama yazılarında, açıklama istenecek iş kalemlerinde yer alan nakliye girdilerine ilişkin olarak formül belirtilmesinin idarenin takdirinde olduğu, idarece herhangi bir formül belirtilmemiş ise, açıklamaların başka kamu kurum ve kuruluşları tarafından yayınlanmış aynı poza ilişkin formüllerin (uygun olduğu ölçüde) kullanılması suretiyle yapılabileceği gibi, üçüncü kişilerden fiyat teklifi almak suretiyle de yapılabileceği açıktır.

Bu itibarla, uyuşmazlığa konu ihaleye ilişkin olarak davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin Kurul kararının ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

Davanın reddi yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 21.11.2017 tarih ve E:2017/2587, K:2017/3220 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

19.07.2017 tarihli ve 2017/UY.II-1899 sayılı Kurul kararının, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan 21.06.2018 tarih ve E:2018/647, K:2018/2056 sayılı karardaki gerekçeler ile geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.