

ihale kararından farklı olarak davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına diğer isteklinin teklif etmiş olduğu cihazın teknik şartnamede yer alan özellikleri taşıdığı anlaşıldığından teklifinin kabul edilerek ihalenin uhdesinde bırakılmasına karar verildiği hususu dikkate alındığında şikayet başvuru üzerine idarece tesis edilen kararda tekliflerin yeniden değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği * tarihinde alınan ihale

komisyonu kararında ise davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği dolayısıyla içerik itibarıyla her iki kararın aynı mahiyette olmadığı alınan ihale komisyonu kararıyla davacı şirketin hukuk alanında yeni bir durum meydana geldiği anlaşıldığından davacı şirket tarafından kendi teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği yönündeki iddiasının süre yönünden reddine ilişkin tesis edilen Kurul kararında hukuka

uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

Toplantı No	: 2020/005
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 05.02.2020
Karar No	: 2020/MK-29

BAŞVURU SAHİBİ:

Leica Teknoloji Çözümleri Dağıtım Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Abdullah Gül Üniversitesi İdari Ve Mali İşler Daire Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/222743 İhale Kayıt Numaralı "1 Kalem Konfokal Mikroskobu Görüntüleme Cihaz Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Abdullah Gül Üniversitesi İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2019/222743 ihale kayıt numaralı "1 Kalem Konfokal Mikroskobu Görüntüleme Cihaz Alımı" ihalesine ilişkin olarak Leica Teknoloji Çözümleri Dağıtım Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.09.2019 tarihli ve 2019/UM.II-1201 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Leica Teknoloji Çözümleri Dağıtım Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin E:2019/2115 no'lu dosyada 15.01.2020 tarihli karar ile "Bakılan davada, ihalenin davacı şirket üzerinde bırakılmasına ilişkin 19.06.2019 tarihli ilk ihale komisyonu kararına karşı diğer istekli firma tarafından şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine, idare tarafından "ihale komisyonunca tekliflerin yeniden değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem tesis edilmesi" yönünde karar verildiği, bununla birlikte idarece alınan karar üzerine ihale komisyonunca 02.08.2019 tarihinde alınan kararda, 08.07.2019 tarihli karardan farklı olarak "davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına, diğer isteklinin teklif etmiş olduğu cihazın teknik şartnamede yer alan özellikleri taşıdığı anlaşıldığından teklifinin kabul edilerek ihalenin uhdesinde bırakılmasına" karar verildiği hususu dikkate alındığında, şikâyet başvuru üzerine idarece 08.07.2019 tarihinde tesis edilen kararda tekliflerin yeniden değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, 02.08.2019 tarihinde alınan ihale komisyonu kararında ise davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, dolayısıyla içerik itibarıyla her iki kararın aynı mahiyette olmadığı, 02.08.2019 tarihinde alınan ihale komisyonu kararıyla davacı şirketin hukuk alanında yeni bir durum meydana geldiği anlaşıldığından, davacı şirket tarafından kendi teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği yönündeki iddiasının süre yönünden reddine ilişkin tesis edilen Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan, davacı şirket tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülen 2. iddianın, ihale üzerinde bırakılan isteklinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin olduğu anlaşılmakta ise de; davacı şirketin, uyuşmazlığa konu ihaleye katılarak istekli sıfatını almış olduğu, tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, dava konusu ihale üzerinde bırakılan isteklinin değerlendirme dışı bırakılması halinde, söz konusu ihalede geçerli herhangi bir teklif kalmayacağından ihalenin iptal edilerek yeniden ihale yapılacağı ve anılan ihaleye davacı şirketin katılarak yeniden teklif sunabileceği, bu nedenle davacı şirketin güncel, hukuken korunmaya değer ve kamu yararıyla uyumlu bir menfaatinin olduğu anlaşıldığından, diğer isteklinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki iddiasının uygun bulunmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin kurul kararında bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 26.09.2019 tarihli ve 2019/UM.II-1201 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esasın incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.
