

ihale tarihinde açıklanan yaklaşık maliyete ve tekliflerin değerlendirilmesine yönelik olduğu, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri gereğince söz konusu hususlara ilişkin olarak istekli olabileceklerin başvuru ehliyetinin bulunmadığı görüldüğünden söz konusu iddiaların aynı zamanda ehliyet yönünden de reddedilmesi gerektiği gerekçelerine yer verilerek dava konusu işlem tesis edilmiş ise de mevzuat hükümlerinde aday, istekli ve

**istekli olabileceklerin  
şikâyet ve itirazın şikâyet  
başvurusunda  
bulunabileceğinin  
belirtildiği ve ihale  
dokümanı satın alan davacının  
4734 sayılı Kamu İhale Kanunu  
hükümleri uyarınca istekli  
olabilecek statüsünde olduğu  
hususları açık olup, ihaleye  
teklif sunulması aşamasında  
önem arz eden yaklaşık  
malîyet tutarının yanlış  
hesaplandığından ve rekabetin  
engellendiğinden bahisle hak  
kaybına uğradığını iddia eden  
davacının başvurusunun  
esaslarının incelenmesi**

**gerektiği, bahse konu  
bařvuları yapma konusunda  
genel olarak hukuki yararının  
bulunduğu kanaatine  
ulaşıldığından, başvurunun  
ehliyet yönünden reddine  
yönelik tesis edilen işlemin  
bu kısmında da hukuka  
uygunluk bulunmadığı hk**

Toplantı No	: 2020/034
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 29.07.2020
Karar No	: 2020/MK-177

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Halil Çalık / Assos İnşaat

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Muş İl Sağlık Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2020/13612 İhale Kayıt Numaralı "Muş Devlet Hastanesi 36 Aylık Yemek Hizmetleri Alımı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Muş İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/13612 ihale kayıt numaralı "Muş Devlet Hastanesi 36 Aylık Yemek Hizmetleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak Halil Çalık / Assos İnşaat itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-609 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Halil Çalık / Assos İnşaat tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 11.06.2020 tarih ve E:2020/869, K:2020/909 sayılı kararında "...Dava konusu işlemin, davacının itirazın şikâyet başvurusundaki 1-10 numaralı iddiaların reddine ilişkin kısmının incelenmesinden;

...

Dava konusu işlemin, davacının itirazın şikâyet başvurusundaki 11, 12,13,14,15,16,17,18 numaralı iddiaların şikâyet başvurusunda ileri sürülmediği gerekçesiyle şekil yönünden reddine ilişkin kısmının incelenmesinden: Olayda, davacı tarafından, 25.02.2020 tarihinde Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, itirazın şikâyet başvurusundaki "11,12,13,14,15,16,17,18 numaralı iddialarının idareye verilen şikâyet dilekçesinde yer almayan yeni iddialar olduğundan bahisle bu iddiaların şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında yer alan tüm iddiaların incelenmesinin gerektiği, Kanun'da sayma suretiyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu'nun, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarını, bu iddiaların şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelemesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekilde itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu açık olup, davacının söz konusu iddialarının da diğer usul ve esas yönlerden değerlendirilmesi ve bir karar verilmesi gerekirken şekil yönünden reddine dair dava konusu Kurul kararının bu kısımda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, Kurul kararında 18 numaralı iddiaya ilişkin olarak ayrıca yapılan değerlendirmede, "... Başvuru sahibinin iddiaları incelendiğinde, başvuru sahibinin 18.02.2020 tarihinde yapılan bahse konu ihaleye teklif vermediğinden istekli sıfatını haiz olmadığı, başvuru sahibinin istekli olabilecek sıfatını haiz olduğu, söz konusu iddiaların ihale tarihinde (17.01.2020) açıklanan yaklaşık maliyete ve tekliflerin değerlendirilmesine yönelik olduğu, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri gereğince söz konusu hususlara ilişkin olarak istekli olabileceklerin başvuru ehliyetinin bulunmadığı görüldüğünden söz konusu iddiaların aynı zamanda ehliyet yönünden de reddedilmesi gerektiği..." gerekçelerine yer verilerek dava konusu işlem tesis edilmiş ise de mevzuat hükümlerinde aday, istekli ve istekli olabileceklerin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceğinin belirtildiği ve ihale dokümanı satın alan davacının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümleri uyarınca istekli olabilecek statüsünde olduğu hususu açık olup, ihaleye teklif sunulması aşamasında önem arz eden yaklaşık maliyet tutarının yanlış hesaplandığından ve rekabetin engellendiğinden bahisle hak kaybına uğradığını iddia eden davacının 18 numaralı başvurusunun esasının incelenmesi gerektiği, bahse konu başvuruları yapma konusunda genel olarak hukuki yararının bulunduğu kanaatine ulaşıldığından, başvurusunun ehliyet yönünden reddine yönelik tesis edilen işlemin bu kısımda da hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır..." şeklinde gerekçe gösterilerek dava konusu işlemin 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 numaralı iddialara ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 numaralı iddialar yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 01.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-609 sayılı kararının başvuru sahibinin 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 ve 18'inci iddiaları ile ilgili kısmının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 ve 18'inci iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.