

teknik görüş alınmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idarede olduğu, demonstrasyonun uzman üyeler nezaretinde gerçekleştirildiği ve tutanakların tutulduğu, başka bir anlatımla incelemede usuli eksiklik bulunmadığı belirtilerek tesis edilen itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır...”

gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/070
Gündem No	: 70
Karar Tarihi	: 28.12.2016
Karar No	: 2016/MK-560

<u>Şikayetçi:</u>
Üçel Ecza Deposu A.Ş. <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Karadeniz Teknik Üniversitesi Uygulama Ve Araştırma Merkezi <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
24.04.2015 / 36752 <u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/7402 İhale Kayıt Numaralı "Hematoloji Laboratuarına 11 Kısım 38 Kalem Malzeme Alımı" İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Karadeniz Teknik Üniversitesi Uygulama ve Araştırma

Merkezi tarafından 09.03.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/7402 ihale kayıt numaralı "Hematoloji Laboratuvarına 11 Kısım 38 Kalem Malzeme Alımı İhalesi"ne ilişkin olarak Üçel Ecza Deposu A.Ş.nin 06.04.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 08.04.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 24.04.2015 tarih ve 36752 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 20.04.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.05.2015 tarihli ve 2015/UM.III-1354 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 21.10.2015 tarihli ve E:2015/1430, K:2015/1475 sayılı kararı ile dava reddedilmiş ve anılan karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Anılan mahkeme kararının temyiz edilmesi üzerine, Danıştay 13.

Dairesinin 08.09.2016 tarihli ve E:2016/2604, K:2016/2904 sayılı kararında, "... Bakılan davada, şartnameye uygunluk olmadığı ileri sürülen ürünün incelenmesinin teknik ve özel bilgiyi gerektirdiği ve şartname kriterlerini sağlayıp sağlamadığının uzman kişi ya da kişilerce değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda, uyumsuzlukla ilgili teknik görüş alınmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idarede olduğu, demonstrasyonun uzman üyeler nezaretinde gerçekleştirildiği ve tutanakların tutulduğu, başka bir anlatımla incelemede usuli eksiklik bulunmadığı belirtilerek tesis edilen itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 14.05.2015 tarihli ve 2015/UM.III-1354 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, teknik görüş alınmak suretiyle esasın yeniden incelemesine,

Oybirliği ile karar verildi.

