

Teknik hizmetler sınıfında görev yapmakla birlikte çalışma mahalleri arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden ve yol gibi açık çalışma mahalleri olmayan matematikçi kadrosundaki görevliye yersiz olarak ödenen arazi tazminatı ödenmesi.

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler	
Yılı	2013	
Dairesi	6	
Dosya No	40367	
Tutanak No	44477	
Tutanak Tarihi	9.5.2018	
Kararın Konusu	Personel Mevzuatı ile İlgili Kararlar	

Konu: Teknik hizmetler sınıfında görev yapmakla birlikte çalışma mahalleri arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden ve yol gibi açık çalışma mahalleri olmayan matematikçi kadrosundaki görevliye yersiz olarak ödenen arazi tazminatı

ödenmesi.

191 sayılı ilamın 8'inci maddesinde, Teknik hizmetler sınıfında görev yapmakla birlikte çalışma mahalleri arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden ve yol gibi açık çalışma mahalleri olmayan matematikçi kadrosunda görev yapan ...' a yersiz olarak ödenen arazi tazminatı ödenmesi sonucu kamu zararına neden olduğu gerekçesiyle TL'nin tazminine dair hükmün, Sayıştay Temyiz Kurulu'nun 26.04.2017 tarih ve 43033 tutanak sayılı kararı ile TASDİKİNE karar verilmişti.

İlamda Harcama Yetkilisi sıfatıyla sorumlu tutulan ile Gerçekleştirme Görevlisi sıfatıyla sorumlu tutulan karar düzeltilmesi talebi ile vermiş oldukları müşterek imzalı dilekçelerinde özetle;

Daha önce yapmış oldukları savunmalarındaki hususları aynen tekrarladıklarını, ...' un yukarıda belirtilen görev tanımları dahilinde Genel Müdürlük birimlerinin ihtiyacı olan kiralık araçların kontrol görevlisi olduğu gibi, kamu araçlarının takibi, sevkiyatı, bu araçların arazi kontrollerini ve denetimini yapmakla görevlendirildiğini, yapılan görevlendirme gereği İzmir İli (30 İlçe dahil) mücavir alan sınırlarında, arazide bizzat görev yaptığını,

İdare Teknik Hizmetler Sınıfı matematikçi kadrosunda görev yapan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152 inci maddesine ve 2006/ 10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na göre, ek özel hizmet tazminatı almaya hak kazanan ...' un, yapılan görevlendirme gereği verilen görevlerini, Daire Başkanı'nın ve bağlı Genel Müdür Yardımcısı'nın bilgisi dahilinde, Genel Müdürlük Olur'u kapsamında fiilen arazide çalışarak gerçekleştirdiğini,

Sayıştay Temyiz Kurulunun 26.04.2017 Tarih ve 43033 nolu ilamında "Belirtilen açık çalışma mahallerinden çalıştığını tevsik edenlere, birim amirlerinin onayı ile söz konusu ödeme yapılabilecektir. Buna göre, üç aylık görevlendirme

listelerinde (puantaj cetvellerinde), tazminatın kimlere ödeneceği, ilgili personelin aylık olarak açık çalışma mahallerinde fiilen çalıştığı günler, programlanmış ve Önceden bilinebilen işler yer alıp bu listelerin ilgili birim amirleri tarafından imzalanması gerekmektedir.” hükmü açıkça belirtilmiş olup “Sorumlular, ilgili personeli kamu araçlarının kontrol ve denetimini yaptığı ve fiilen arazide çalıştığı iddia etseler de bu kişiye yapılan Ek Özel Hizmet Tazminatı ödemesine esas teşkil etmesi gereken üç aylık görevlendirme listeleri (puantaj cetvelleri) de bulunmamaktadır.” İfadesi kullanılarak sorumlular hakkında tazminatın ödenmesi gerektiğinin hükme bağlandığını,

Oysa,’ a ait tüm görevlendirmeler, olurlar ve bununla ilgili tüm belgeler daha önceki savunma dosyasına eklenmiş bulunmakla birlikte; konmadığı belirtilen, 2013 yılına ait 3’er aylık birim amirleri tarafından imzalanmış ve kurumun ödeme yapabilmesi için olmazsa olmaz olan bu puantaj evrakları olmadan, zaten ödeme yapılması mümkün olmayacağı düşüncesi ile bir önceki savunma ekinde sunulmayan, söz konusu matbu olan bu evrakların, bu savunma ekinde değerlendirilmek üzere sunulduğunu belirterek, Karar Düzeltme talebinin kabulünü ve verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmişlerdir.

Başsavcılık mütalaasında;

“...

Devlet memurlarının zam ve tazminatları belirleyen 2006/10344 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 11 sayılı cetvelinin (E) Teknik hizmetler bölümünün 6’ncı fıkrasında “Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santralı, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışılan her

gün için aşağıda gösterilen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödenir. Faal durumdaki hizmet binalarının tadilat, bakım ve onarımı işleri açık çalışma mahalli kapsamında değerlendirilmez” hüküm bulunmaktadır.

Anılan hükümde de belirtildiği üzere arazi tazminatının ödenebilmesi için görev mahallinin arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma alanında fiilen her gün çalışmaları gerekmektedir,

Buna göre; adı geçenin karar düzeltme talebinin ret edilerek Kurul Kararının korunmasının uygun olacağı düşünülmektedir” denilmiştir.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ.

16.01.2013 tarih ve 28530 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin 2013/4156 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’nın 3’üncü maddesinde “17/4/2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar” ve eki cetvellerin uygulanmasına 2013 yılında da devam olunur.” denilmektedir.

2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 3’üncü maddesinin B bendinde

“1 sayılı Cetvelin (B) ve (C) bölümlerinde yer alan zamlar ile II sayılı Cetvelin (C), (E) ve (F) bölümlerinde yer alan özel hizmet tazminatının ödenmesinde, anılan bölümlerde ayrıca belirtilen istisnai durumlar hariç olmak üzere, personelin işgal ettiği kadronun sınıfı ve kariyeri, esas alınır” hükmü,

4’üncü maddesinin E bendinde de “Kurumların teknik ve sağlık hizmetleri sınıflarına ait kadrolarında bulunanlardan, bulundukları hizmet sınıflarına atanılabilecek mesleki bir üst

öğrenimi bitirenlere, cetvellerde ayrıca belirtilen istisnai durumlar hariç olmak üzere, kariyerleri (mesleki üst öğrenimleri) esas alınarak zam ve tazminat ödenir.

Kadroları teknik ve sağlık hizmetleri sınıflarında bulunanlardan, bulundukları hizmet sınıflarından bir kadroya atanılamayacak herhangi bir üst öğrenimi bitirenlere ise bitirdikleri üst öğrenimden dolayı zam ve tazminat ödenmez.” hükmü yer almaktadır.

Zam ve tazminatları belirleyen Bakanlar Kurulu Kararı’nın II sayılı cetvelin (E) teknik hizmetler bölümünün 6’ncı fıkrasında; “Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışılan her gün için aşağıda gösterilen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödenir.

...” denilmiştir.

Anılan hükümde arazi tazminatı hususunda “Bu ek özel hizmet tazminatının ödenmesinde ilgililerin kadroları esas alınır. Tazminatın kimlere ödeneceği; iş programları ve çalışma mahallerinin özellikleri dikkate alınarak, üçer aylık dönemler itibarıyla ilgili birim amirlerince belirlenir. Ödemeler görevin fiilen yerine getirilmesinden sonra üçer aylık dönem sonlarında yapılır.” denilmek suretiyle bu ek tazminat ödemesinde kadro unvanının esas alınacağı yönünde düzenleme yapılmıştır.

Gönderilen yeni belgelerden, Teknik Hizmetler Sınıfı matematikçi kadrosunda görev yapan ...’ un, yapılan görevlendirme gereği Daire Başkanı’nın ve bağlı Genel Müdür Yardımcısı’nın bilgisi dahilinde, Genel Müdürlük Olur’u kapsamında fiilen arazide çalıştığı, 2006/ 10344 sayılı

Bakanlar Kurulu Kararı'na göre ek özel hizmet tazminatı almaya hak kazandığı, dolayısıyla kamu zararına neden olunmadığı anlaşılmaktadır.

Buna göre, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesinin 7 nci fıkrası uyarınca, yukarıda belirtilen hususların tekrar değerlendirilmesini teminen 26.04.2017 tarih ve 43303 Tutanak sayılı Temyiz Kurulu Kararının düzeltilmesine ve 191 sayılı İlamın 8'inci maddesiyle TL'nin tazminine dair hükmün BOZULARAK dosyanın ilgili Daireye Gönderilmesine, Oyçokluğu ile (2. Daire Başkanı ..., Üyeler..., ..., ... in aşağıda yazılı azınlık görüşlerine karşı)

09.05.2018 tarihinde karar verildi.

Karşı oy gerekçesi

2. Daire Başkanı ..., Üyeler ... ile ...' in karşı oy gerekçesi:

“Denetleme veya hesap yargılaması sırasında bulunmayan hükme tesir edebilecek bazı belgelerin hükümden sonra ortaya çıkması yargılamanın iadesi sebebidir ve konu hakkında Dairesince karar verilmesi gerekmektedir.

Dilekçe ekinde anılan ödemelere ait olduğu ileri sürülen bir takım belgeler gönderilmekte olup, söz konusu belgelerin hesap yargılaması sırasında bulunmayan hükme tesir edebilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından; gönderilen belgelerin Dairesi tarafından yargılamanın iadesi yoluyla değerlendirilmesi gerekmekte olup, 43303 Tutanak sayılı Temyiz Kurulu Kararının düzeltilmesine ve 191 sayılı İlamın 8'inci maddesiyle verilen tazmin hükmünün BOZULARAK dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine karar verilmesi gerekir.”

Üye'ın karşı oy gerekçesi:

“Temyiz dilekçeleri ekinde ibraz edilen belgelerin incelenmesi temyiz konusu olmadığından, Temyiz Kurulu Kararının Düzeltilmesine Mahal olmadığına, ibraz edilen belgelerin

incelenmesi ve yargılamanın iadesini gerektiren nitelikte görüldüğü takdirde bu yolda işlem ifasını teminen dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine, karar verilmesi gerekir.”

Üye’ nın karşı oy gerekçesi:

“Matematikçi kadrosunda görev yapan ve çalışma mahalli; arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden ve yol gibi açık çalışma mahalleri olmayan’ a arazi tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Buna göre, Temyiz Kurulu Kararının Düzeltilmesine Mahal Olmadığına karar verilmesi gerekir.”

Karar verildiği 09.05.2018 ve 44477 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.