

**bilirkişi raporu içeriğine
göre ihalede taraflar
arasında teknik personel
teminine ilişkin hizmet alım
sözleşmesi düzenlendiği ve
buna ilişkin evrakların ve
teknik şartnamenin davalı
idareye teslim edileceğinin
teknik şartname sözleşme
maddesinde düzenlendiği
kaldıkı davalı tarafça
sözleşmenin düzenlenmediğine
ilişkin herhangi bir itiraz
sunulmadığı gibi * aylara
ilişkin hakedişlerin
ödemesinde yapıldığı davacı
tarafça hakedişlerin
ödenmediğinden bahisle eldeki**

davanın açıldığı davalı
tarafça hizmetin
verilmediğine ilişkin
herhangi bir itiraz
sunulmamış olup davalının
savunmasının hakediş
faturalarının kendilerine
tebliğ edilmediği hususunda
olduğu incelenen tüm dosya
kapsamı ve yaptırılan
bilirkişi incelemesi dikkate
alındığında taraflar
arasındaki sözleşme içeriğini
oluşturan teknik personel
teminine ilişkin hizmetin
verilmediği noktasında
herhangi bir itiraz olmayıp
hakedişlerin davalı tarafça

yapılması gerektiği ve buna ilişkin gerekli taleplerinde davalıya iletildiğine ilişkin evrakların davacı tarafça dosyaya ibraz edildiği bu haliyle davacının taraflar arasındaki sözleşme gereğince sözleşmeye konu hizmeti davalıya verdiği anlaşılmakla davacının *aylara ilişkin hakedişler yönünden davalıdan *TL yönünden alacaklı olduğu kanaatine varıldığından davanın kabulüne davalının daha önce temerrüde düşürüldüğüne ilişkin bir belge ibraz edilmediğinden dava tarihi itibarıyla

işleyecek yasal faiziyle birlikte *TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur

T.C. BAKIRKÖY 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/240 Esas

KARAR NO : 2021/59

DAVA : Alacak (Ticari Satımdan Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 17/05/2017

KARAR TARİHİ : 20/01/2021

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 22/01/2021

Uyuşmazlık Mahkemesinin esas, karar sayılı kararı ile mahkememize tevzi edilen davanın yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ile davalı tarafın 01.01.2008- 31.12.2008 tarihleri arasında Kamu **İhale** Sözleşmeleri Kanunu kapsamında anlaşma sağlandığını yapılan anlaşma gereği müvekkili şirketin edimini ön görülen süre içinde eksiksiz bir şekilde ifa ettiğini, müvekkili şirketin sözleşme kapsamında faturalar tanzim edip davalıya gönderdiğini, bazı fatura bedellerinin ödendiğini bir kısım faturaları tebliğ alan davalının faturalara itiraz ettiğini, iade etmediği gibi fatura bedellerini de ödemediğini bu faturalardan dolayı toplamda 104.281,15 TL alacağın muaccel olduğu tarihten itibaren yasal faiziyle tahsiline, yargılama gideri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının davayı süresinde açmadığını talep edilen alacağın zaman aşımına uğradığını iş bu davanın görev yönünden de reddinin gerektiğini, davanın idare mahkemesin de açılmasının zorunlu olduğunu , davacının konu ettiği faturaların kendilerine tebliğ edilmediğini, davacının fatura edilmiş tüm alacak bakiyesinin ödendiği ve herhangi bir alacağının kalmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

Dava, hakediş faturalarından kaynaklı alacak istemine ilişkindir.

Davalı tarafça, yapılan zamanaşımı itirazının, uyuşmazlığa konu alacaklara ilişkin hakedişler davalı tarafça düzenlenmesi gerekmekte olup, düzenlenmediğinden alacak muaccel olamamış olup, kaldı ki dava tarihi itibarıyla 10 yıllık zamanaşımı süresi dahi dolmadığından itirazın reddine karar verilmiştir.

Tarafların aktif ve pasif dava ehliyetleri denetlenip uyuşmazlık konuları re'sen belirlenerek taraflarca gösterilen deliller toplanmış ve konunun incelenmesinde uzmanlık gerektiren yönler olduğundan bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle dava sonuçlandırılmıştır.

Bilirkişi 30/06/2020 havale tarihli raporunda; davacının defter kayıtlarının dayanağı belgelerle uyumlu olduğu ve birbirini teyit ettiğini, dava konusu borcun doğmasına neden olan teknik eleman teminine ilişkin 3 adet hizmet faturasının davacı tarafından davalıya tebliğ edildiğine ilişkin bilgi ve belgeye dava dosyasında rastlanılmadığını, taraflar arasındaki personel teminine ilişkin 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 no'lu hakedişlerle ilgili işlemlerin davalı belediyenin emanet defterinde kayıtlı olduğu, 7, 8 ve 9 no'lu hakedişlerle ilgili herhangi bir işlemin bulunmadığı bildirilmiş olup, bilirkişi raporuna yapılan itiraz ve ibraz edilen belgeler doğrultusunda aldırılan 30/11/2020 havale tarihli ek raporda, bahse konu teknik personel hizmet alım işinin kamu **ihale** kanunun 19.maddesine göre **ihale** edileceği ve özel teknik şartname sözleşmesinin 9.2.maddesine göre şartname sözleşmesinin, sözleşmenin eki olduğu ve taraflarca imzalanmasına gerek olmadığının belirtildiği, dokümanların idareye teslim

edileceğinin yazılı olduğunun görüldüğünü, sözleşme tasarısı fotokopisinin bulunduğu sözleşmenin konusunun teknik personel alımı olduğu ve toplam 16 adet teknik personel belirlendiği ve davacı vekili tarafından sözleşme konusu işlerin hakedişlerinin davacının talebi üzerine davalı tarafından tayin edilen kontrol mühendisi, imar müdürü tarafından düzenlendiği ve ilgili başkan yardımcısı tarafından onaylandığı, yüklenici olarak ilgili aya tekabül eden iş tamamlandığında, davalı tarafından hakediş yapılmasını içeren taleplerin yazılı olarak davalıya bildirildiği ve hakediş talep yazılarının davalıya bağlı imar ve şehircilik müdürlüğü tarafından alınan evrakların dosyaya sunulduğu ve buna göre dava konusu olan çalışma süresine ait 7, 8 ve 9 no'lu hakedişlerin davalı tarafça düzenlenmesi gerektiğinin belirtildiği ve dosyaya sunulan belgelerden 7, 8 ve 9 no'lu hakediş raporlarının hazırlanması konusunda gerekli işlemlerin başlanması için başvurularda bulunulduğunun görüldüğünü ve davacının, davalıdan 104.281,15 TL alacağını bildirmişti.

İncelenen tüm dosya kapsamı, tarafların iddia ve savunmaları, bilirkişi raporu içeriğine göre; taraflar arasında 01/01/2008 – 31/12/2008 tarihleri arasında davacı tarafça, davalıya teknik personel teminine ilişkin hizmet alım sözleşmesi düzenlendiği ve buna ilişkin evrakların ve teknik şartnamenin davalı idareye teslim edileceğinin teknik şartname sözleşmesinin 9.maddesinde düzenlendiği, kaldı ki, davalı tarafça sözleşmenin düzenlenmediğine ilişkin herhangi bir itiraz sunulmadığı gibi 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 aylara ilişkin hakedişlerin ödemesinde yapıldığı, davacı tarafça 7, 8 ve 9 no'lu hakedişlerin ödenmediğinden bahisle eldeki davanın açıldığı, davalı tarafça hizmetin verilmediğine ilişkin herhangi bir itiraz sunulmamış olup, davalının savunmasının hakediş faturalarının kendilerine tebliğ edilmediği hususunda olduğu, incelenen tüm dosya kapsamı ve yaptırılan bilirkişi incelemesi dikkate alındığında, taraflar arasındaki sözleşme içeriğini oluşturan teknik personel teminine ilişkin hizmetin verilmediği noktasında herhangi bir itiraz olmayıp,

hakedişlerin davalı tarafça yapılması gerektiği ve buna ilişkin gerekli taleplerinde davalıya iletildiğine ilişkin evrakların davacı tarafça dosyaya ibraz edildiği, bu haliyle davacının taraflar arasındaki sözleşme gereğince, sözleşmeye konu hizmeti davalıya verdiği anlaşılmakla davacının, 7, 8 ve 9 aylara ilişkin hakedişler yönünden davalıdan 104.281,15 TL yönünden alacaklı olduğu kanaatine varıldığından davanın kabulüne, davalının daha önce temerrüde düşürüldüğüne ilişkin bir belge ibraz edilmediğinden dava tarihi itibarıyla işleyecek yasal faiziyle birlikte 104.281,15 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın kabulü ile 104.281,15 TL alacağın dava tarihi 17/05/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Alınması gerekli 7.123,44 TL harçtan davacı tarafça yatırılan 1.780,87 TL harcın mahsubuyla bakiye 5.342,57 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

Davacı tarafından yapılan 54,40 TL başvurma harcı, 1.780,87 TL peşin harç olmak üzere toplam 1.835,27 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davacı tarafça posta / tebligat / bilirkişi gideri olarak yapılan (ayrıntısı uyapta kayıtlı) 1.072,70 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

AAÜT gereğince hesap edilen 13.856,71 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Kararın kesinleşmesine kadar yapılan yargılama giderlerinin davacı tarafça peşin olarak yatırılan yargılama gider avansından mahsubu ile bakiye kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

Dair, 6100 sayılı HMK'nun 342 ve 345.maddeleri gereğince karşı tarafın sayısı kadar örnek eklenmek suretiyle tebliğden itibaren 2 haftalık süre içerisinde mahkememize verilecek dilekçe ile ilgili İstinaf Dairesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar taraf vekillerinin yüzünde açıkça okunup, usulen anlatıldı. 20/01/2021

Katip ...

Hakim ...