

**Teknik Şartnamede teklif ekinde istenen belgenin, istekli/isteklilerce teklif ekinde sunulup sunulmadığının ihale komisyonunca araştırılarak anılan belgeyi (taahhütname) teklif ekinde sunmadığı anlaşılan istekli/isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği ihale komisyonu kararına yönelik olarak yapılan itirazen şikâyet başvurusunda yer alan birinci iddia yönünden başvurunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi**

yolundaki temyize konu Mahkeme kararının bu kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle 1’inci iddia yönünden Mahkeme kararının bozulmasına ait karar (Danıştay K3)

<b>Toplantı No</b>	: 2022/015
<b>Gündem No</b>	: 12
<b>Karar Tarihi</b>	: 09.03.2022
<b>Karar No</b>	: 2022/MK-67

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Dörtel Sosyal Hiz. Sağ. İnş. Taş. İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Aksaray İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2015/139877 İhale Kayıt Numaralı “36 Aylık 153 İşçili Veri Giriş Personeli Ve Diş Klinik Destek Personeli Hizmet Alımı” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

KARAR:

Aksaray İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından yapılan 2015/139877 ihale kayıt numaralı "36 Aylık 153 İşçili Veri Giriş Personeli ve Diş Klinik Destek Personeli Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Dörtel Sosyal Hiz. Sağ. İnş. Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.01.2016 tarihli ve 2016/UH.III-268 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Dörtel Sosyal Hiz. Sağ. İnş. Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 14.04.2016 tarih ve E:2016/1167, K:2016/946 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.01.2022 tarih ve E:2016/3793, K:2022/231 sayılı kararı ile "...Temyize konu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan ikinci ve üçüncü iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

Temyize konu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan birinci iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Dosyanın incelenmesinden, davalı Kurum tarafından yapılan inceleme neticesinde, ihaleye katılabilmek için gereken yeterli belgelerinin idari şartname ve ihale ilanında düzenlenmesi gerektiği, teknik şartnamede yeterli kriterlerine yer verilmesinin mevzuata aykırı olduğu, Aksaray Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Teknik Şartnamesinin 7.5. maddesinde, 18 personele ait işe başladıkları gün itibarıyla sigorta işlemlerinin yapılacağına dair taahhütnamenin teklifle birlikte sunulmasının istenildiği, ihaleyi yapan idare tarafından bu belge üzerinden yeterli değerlendirme yapılmadığı, uyuşmazlık konusu ihaleye ait İdari Şartname ve İhale İlanı'nda söz konusu taahhütnameye yer verilmediği, dolayısıyla söz konusu belgenin yeterli belgesi niteliğini haiz olmadığı ve isteklilerce bu belgelerin sunulmamış olmasının değerlendirme dışı bırakılma gerekçesi teşkil etmeyeceği gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunda yer alan birinci iddia yönünden başvurunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, teknik şartnamenin ihale dokümanının bir parçası olduğu ve isteklilerin kesinleşen ihale dokümanına uygun şekilde tekliflerini hazırlayıp sunmaları gerektiği açıktır.

Bu itibarla, uyuşmazlık konusu ihaleye ait Aksaray Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Teknik Şartnamesinin 7.5. maddesinde teklif ekinde istenen belgenin, istekli/isteklilerce teklif ekinde sunulup sunulmadığının ihale komisyonunca araştırılarak anılan belgeyi (taahhütname) teklif ekinde sunmadığı anlaşılan istekli/isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşıldığından, ihale komisyonu kararına yönelik olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunda yer alan birinci iddia yönünden başvurunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararının bu kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle 1'inci iddia yönünden Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.01.2016 tarihli ve 2016/UH.III-268 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Aksaray Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Teknik Şartnamesinin 7.5'inci maddesinde istenen belgenin, istekli/isteklilerce teklif ekinde sunulup sunulmadığının ihale komisyonunca araştırılarak karar alınması hususunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliđi ile karar verildi.