

**teknik şartnamede belirtilen belgelerin yeterlik kriteri sayılmayacağı, bu belgeleri sunmayan isteklilerin eksik belge sunduğundan bahsedilemeyeceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/4309 E. , 2015/4823 K.

**“İçtihat Metni”**

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/4309 Karar No:2015/4823

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Karşı Taraf (Davacı) : İstemİN\_Özeti : Ankara İdare Mahkemesi'nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/1072, K:2015/1010 sayılı kararının; teknik şartnamede belirtilen belgelerin yeterlik kriteri sayılmayacağı, bu belgeleri sunmayan isteklilerin eksik belge sunduğundan bahsedilemeyeceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın\_Özeti : Savunma verilmemiştir. Danıştay Tetkik Hâkimi n Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava; Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü tarafından 28.01.2015 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen “Özel Güvenlik ve Koruma” **ihalesine** ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu **ihale** Kurulu'nun tarih ve 2015/UH.11-923 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış;

İdare Mahkemesi'nce; davaya konu **ihale**ye ilişkin olarak **ihale** üzerinde bırakılan isteklinin **ihale** dokümanında kendi malı olması istenilen araca sahip olmadığı, dolayısıyla, teklif dosyasında aracın kendi malı olduğunu ispatlayan belgelerin sunulmasının imkânsız olduğu, anılan isteklinin **ihale** tarihinden sonra söz konusu aracı tescil ettirdiği, Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağı'nda ise kendi malı olduğunu tevsik edici belgelerin mevcut olduğunun ifade edildiği, söz konusu araç **ihale** tarihinden sonra tescil edildiğinden **ihale** tarihi itibarıyla kendi malı olduğuna dair belgenin sunulmasının mümkün olmadığı, bu itibarla, teklif dosyasında sunulan belgelerin sahte ve yanıltıcı olduğu, bu durumun 4734 sayılı Kamu **İhale** Kanunu'nun 17'nci maddesinde sayılan yasak fiil ve davranışlardan olduğu iddialarıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu Kurul kararıyla reddedildiği, **ihale** ilanı ve idari şartnamede isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve ekipman için bu durumu tevsik eden belgelerin sunulmasının istenildiği, ancak hangi araç/araçların isteklinin kendi malı olması istenildiğine dair bir düzenlemenin yer almadığı, bununla birlikte teknik şartnamede **ihale** konusu hizmetin gerçekleştirilmesinde kullanılacak araçlardan 1 adet 4×4 araç ile X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının isteklinin kendi malı olmasının istenildiği, dolayısıyla **ihale** dokümanı bir bütün olarak değerlendirildiğinde, **ihale** konusu hizmetin gerçekleştirilmesinde kullanılacak araçlardan 1 adet 4×4 araç ile X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının isteklilerin kendi malı olduğu hususunu tevsik eden belgelerin teklif dosyasında sunulması gerektiği, **ihale** üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyasında Teknik Şartname'nin 7.3'üncü maddesinde yüklenici tarafından temin edilmesi istenilen araç altı kontrol aynası, şarjlı el feneri ve şarj cihazı, cop ve kılıfı gibi 11 kalem teçhizatın anılan isteklinin demirbaş eşya defterinde kayıtlı olduğunu gösteren serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenmiş belgenin sunulduğu, söz konusu belgede **ihale** dokümanında isteklinin kendi malı olması istenilen araçlardan X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının yer aldığı, ancak bir adet 4×4 aracın yer almadığı, **ihale** dokümanında kendi malı olması istenilen 4×4 aracın kendi malı olduğunu tevsik eden belgenin teklif dosyasında sunulmadığı görüldüğünden, anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, itirazın şikâyet başvurusunun

reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara İdare Mahkemesi'nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/1072, K:2015/1010 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Üye Üye Üye]]>