

Teknik şartnameye cevapların teklif kapsamında sunulması zorunlu yeterlik kriteri olarak öngörülen teklif dosyasında yer alan söz konusu uygunluk belgelerinin fotokopi olması nedeniyle eksikliğin tamamlanmasının da mümkün olmadığı

Konu:

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 21.11.2012 tarih ve E:2012/2050, K:2012/3240 sayılı kararı.

Özet: Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi tarafından, 07.04.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/27701 İKN'li "Sürücüsüz ve Akaryakıtı İdaremize Ait Olmak Üzere 116 Adet Binek Tipi Hizmet Aracı Kiralanması İşi" ihalesine ilişkin olarak,

Kaptan İnşaat Teks. Nak. Hayv. Pet. Oto. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 22.09.2011 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, idarenin 04.10.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi, 18.10.2011 tarih ve 45626 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 17.10.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 21.11.2011 tarihli ve 2011/UH.II-3844 sayılı karar ile; "4734

sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Kaptan İnş. Teks. Nak. Hayv. Pet. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 03.05.2012 tarih ve E:2011/2662, K:2012/784 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ve anılan Kararın gereklerinin yerine getirilmesini teminen Kurul tarafından tesis edilen 31.05.2012 tarih ve 2012/MK-165 sayılı Kurul Kararı ile;

“1- Kamu İhale Kurulunun 21.11.2011 tarihli ve 2011/UH.II-3844 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalenin iptal kararının iptal edilerek, Kaptan İnş. Teks. Nak. Hayv. Pet. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.’nin teklifinin yeniden değerlendirmeye alınmak suretiyle 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir.

Diğer taraftan anılan Mahkeme kararına karşı Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve Danıştay 13. Dairesinin 21.11.2012 tarih ve E:2012/2050, K:2012/3240 sayılı Kararında;

“...Davacı şirket tarafından sunulan ihale teklif dosyasının aslının idareden istenilerek Kamu İhale Kurumu tarafından incelenmesi neticesinde, idarece gönderilen istekli tarafından sunulduğu anlaşılan teklif dosyasında yer alan söz konusu uygunluk belgelerinin fotokopi olduğu, belgelerin asılları olmadığı ya da belgelerin aslına uygunluğunun noterce onaylanmış olmadığı veya belgelerin aslının idarece görülmüş olduğuna dair bir ibare olmadığı, öte yandan belgeler üzerinde “Bu belgenin kopya ve suretleri geçersizdir.” ifadesinin bulunduğu, idarece söz konusu belgeler üzerine konulan aslı gibidir şerhinin ise belgelerin aslının idarede olduğu

anlamına gelmediği, şerhin, incelenmesi yapılan belgelerin, idarenin elinde bulunan surete uygun olduğu anlamına geldiği, bu suretle söz konusu belgelerin, idari şartnamenin "Belgelerin sunulmuş şekli" düzenlemesine uygun olmadığı, bu suretle davacının bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olduğu yönündeki Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

...

Teknik şartnamenin 6.11'inci maddesi uyarınca, isteklilerin teknik şartnamenin her bir maddesini tek tek cevaplaması gerektiği, davacı şirket tarafından sunulan teklif dosyasında, teknik şartnameye verilen cevaplar incelendiğinde; davacı şirketin anılan şartnamenin 2.22. maddesine "Araçların tümü orijinal fabrika çıkışlı olacaktır." şeklinde cevap verdiği; istekli tarafından, araçlarda resim veya slogan ya da reklam içerikli sticker, yapıştırma, poster, vb. şeyler bulunmayacağı, gereksiz nitelikteki aksesuar amaçlı renkli ışık ya da lambaların olmayacağı şeklinde cevap verilmiş olmakla birlikte, araçların ön camına 35 puntodan az olmamak kaydıyla görünür şekilde "Resmi Hizmete Mahsustur" yazılı levha takılı bulundurulacağına dair bir cevabın bulunmadığı; teknik şartnameye cevapların teklif kapsamında sunulması zorunlu yeterlik kriteri olarak öngörülmesi nedeniyle 4734 sayılı Kanunun 37'nci maddesi uyarınca bu konudaki eksikliğin tamamlanması da mümkün olmadığından, dava konusu Kurul kararının, davacı şirketin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olduğu yolundaki kısmında da hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Bu durumda, davacı şirketin yukarıda belirtilen nedenlerle değerlendirme dışı bırakılması nedenlerinin yerinde olduğu gerekçesiyle itirazın şikayet başvurusunun reddi yolundaki Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, söz konusu Kurul kararının iptali yolundaki Mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında ihalenin iptaline ilişkin herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği, ancak temyize konu Mahkeme kararında ihalenin iptal edilmesinin de yerinde olmadığı yönünde gerekçelere yer verildiği anlaşıldığından temyize konu kararın bu yönüyle de hukuka uygun olmadığı açıktır.” gerekçeleri ile Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 03.05.2012 tarih ve E:2011/2662, K:2012/784 sayılı “dava konusu işlemin iptaline” kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.