

Teknik Şartname'nin 25. maddesinde teklife dahil olan giderlerin sayma suretiyle belirtildiği, servis işinde çalışacak personelin fazla mesaisinin hesaplanması gerektiğine dair açıklamaya yer verilmediği, buna rağmen davacı şirket tarafından fazla mesai ücreti hesaplamasının yapılarak teklif edilen birim fiyatının 6,00-TL olarak sunulduğunun görüldüğü, ayrıca ilgili mevzuatta öngörülmediği halde daha ayrıntılı bir şekilde açıklama istenilmesinin hukuki belirlilik ve

öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık teşkil edeceği dikkate alındığında tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır...” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/016
Gündem No	: 48
Karar Tarihi	: 14.03.2018
Karar No	: 2018/MK-92

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> M.A.T. Hayvancılık Araç Kiralama İnş. Taah. Otom. Gıda Turizm Taş. San. Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> İzbeton-İzmir Büyüks B.B.Ve A.E.Ü.Ve D.T.S.K.T.V.S.Aş
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/528320 İhale Kayıt Numaralı “Sürücülü Servis Aracı Kiralanması İşi” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

İzmir Büyükşehir Belediyesi Beton ve Asfalt Enerji Üretim ve Dağıtım Tesisleri Su Kanalizasyon Tic. ve San. A.Ş. tarafından yapılan 2016/528320 ihale kayıt numaralı "Sürücülü Servis Aracı Kiralanması İşi" ihalesine ilişkin olarak, M.A.T. Hayvancılık Araç Kiralama İnş. Taah. Otom. Gıda Turizm Taş. San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan, 22.02.2017 tarihli ve 2017/UH.III-623 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Binsel Tur. Taş. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 23.11.2017 tarihli E:2017/2690, K: 2017/3634 sayılı kararı ile "...Dava dosyasının incelenmesinden, İzmir Büyükşehir Belediyesi Beton ve Asfalt Enerji Üretimi ve Dağıtım Tesisleri Su Kanalizasyon Tic. ve San. A.Ş. tarafından "Açık İhale Usulü" ile yapılan 2016/528320 ihale kayıt numaralı "Sürücülü Servis Aracı Kiralanması İşi" ihalesinin 02.01.2017 tarihinde yapıldığı, ihale konusu işin 1.941.350,00-TL bedel ile teklif veren davacı şirket üzerine bırakıldığı, ihalenin sınır değerinin 2.150.824,04-TL olduğu ve teklifin sınır değer altında kaldığından aşırı düşük fiyat sorgulaması yapılmasına karar verildiği, dava dışı M.A.T. Hayvancılık Araç Kiralama Şirketi tarafından davacı şirketin aşırı düşük fiyat sorgulamasına ilişkin sunmuş olduğu belgelerin ve cevabın yeniden incelenerek değerlendirme dışı bırakılması gerektiğinden bahisle yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunda, davalı idarece, davacı şirketin teklifinin reddedilerek ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirileceğine yönelik düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, davalı idarece her ne kadar, teklif edilecek bedelin araçların yapacağı fazla mesai saati için öngörülmesi gereken bir bedel olduğu, söz konusu ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı olmayan bir hizmet alımı olduğu, asgari işçilik maliyet hesabının yapılmaması gerekmele birlikte davacı tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarında birim fiyat teklif cetvelinin birinci satırı için açıklamaların yer aldığı, ancak birim fiyat teklif cetvelinin ikinci satırında yer alan iş kaleminde bulunan araç ve personel giderine ilişkin herhangi bir bedel öngörülmediği, anılan iş kaleminin maliyetini tevsik edici herhangi bir belge sunulmadığı görüldüğünden davacının bu kaleme ilişkin birim fiyat teklif cetvelinde öngörülen bedeli açıklayamadığından bahisle başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğuna karar verilmişse de, yapılan ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalesi olmadığı, aksi durumda çalıştırılacak personel sayısı, aylık ücreti, mesai ücreti, ulusal bayram ve genel tatil günlerinde çalışma ile ilgili ayrı satır açılmasının gerekeceği, birim fiyat teklif cetvelini oluşturan kalemlerinin personelle alakalı olmadığı, bu durumda asgari işçilik maliyet hesabının yapılamayacağı, ihalenin miktarının ve türünün, 2007 model veya üzeri 16+1 kapasiteli 10 (on) adet araç ile 730 gün süreli personel taşıma hizmeti alımı olduğunun açıkça belirtildiği, Teknik Şartname'nin 25. maddesinde teklife dahil olan giderlerin sayma suretiyle belirtildiği, servis işinde çalışacak personelin fazla mesaisinin hesaplanması gerektiğine dair açıklamaya yer verilmediği, buna rağmen davacı şirket tarafından fazla mesai ücreti hesaplamasının yapılarak teklif edilen birim fiyatının 6,00-TL olarak sunulduğunun görüldüğü, ayrıca ilgili mevzuatta öngörülmediği halde daha ayrıntılı bir şekilde açıklama istenilmesinin hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık teşkil edeceği dikkate alındığında tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Kamu İhale Kurulunun 22.02.2017 tarih ve 2017/UH.III-623 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.