

**Teknik Şartnamenin Kesinti ve Ceza Uygulama Esasları maddesinde cezalara ilişkin yer alan düzenlemeler ile Sözleşme Tasarısı'nın Cezalar ve sözleşmenin feshi maddesinde yer alan düzenleme arasında farklılıkların ihalenin iptal gerekçesi olarak gösterildiği ancak Teknik Şartname ile Sözleşme Tasarısı düzenlemeleri arasında herhangi bir uyumsuzluk olması durumunda Sözleşme Tasarısının maddesinde yer alan düzenlemeler gereği işlem tesis edilebileceği**

# anlaşıldığından, söz konusu iptal gerekçesi değildir

Toplantı No : 2019/044

Gündem No : 53

Karar Tarihi : 26.09.2019

Karar No : 2019/UH.I-1225

BAŞVURU SAHİBİ:

Alan Sosyal Hizmetler Gıda İnşaat Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Van Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/311105 İhale Kayıt Numaralı "Temizlik Araçları Kiralama Hizmet Alım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Van Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı tarafından 05.08.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Temizlik Araçları Kiralama Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Alan Sosyal Hizmetler Gıda İnşaat Nakliye San. Tic. Ltd. Şti.nin 26.08.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 26.08.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 03.09.2019 tarih ve 36561 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 03.09.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1022 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesi ve Teknik Şartname'nin 4.3'üncü maddesinde ihale konusu iş kapsamında 6 adet kendi malı araca ilişkin olarak istenilen ruhsat ve araç uygunluk belgelerinin teklifleri kapsamında sunulduğu, ancak söz konusu ihale dokümanında kendi malı olarak istenilmeyen 24 adet araca ilişkin olarak herhangi bir ruhsat ve uygunluk belgesinin istenilmediği, sonuç olarak tekliflerinin değerlendirmeye alınarak ihalenin iptali kararının iptal edilmesi gerektiği iddiasına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler ve kapasite raporu" başlıklı 41'inci maddesinde "(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Makine, teçhizat ve ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır. Ancak idare, işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için adaya veya istekliye ait olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebilir. Bu durumda, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın, teknik kriterlerine yönelik olarak dokümanda düzenleme yapılmış ise, bu niteliğe yönelik belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(2) Adayın veya isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde, örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra

yapılmış olması zorunludur...” hükmü,

Başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin “İhale konusu işe/alıma ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: Temizlik Araçları (Sürücüsüz) Kiralama Hizmet Alım İşi

b) Türü: Hizmet alımı

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

ç) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu madde boş bırakılmıştır.

d) Kodu:

e) Miktarı: 12 Ay süre ile 15 Kalem, Sürücüsüz; Toplam 30 Muhtelif Temizlik Araçları Kiralama Hizmet Alımı İşi

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Van İli Edremit, Tuşba ve İpekyolu ilçe Sınırları Dâhili ” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin 7.1'inci maddesinin (1) bendinde “...1- Teknik Şartnamenin 4.3 maddesinde belirtilen araçların istekli firmaya ait olduğuna dair belge veya ruhsatlar yeterlilik bilgi tablosunda sunulacaktır.

2- Teknik Şartnamenin 4.18 maddesinde belirtilen söz konusu araçlarla ilgili istenilen; K1, C1, C2, L1, L2, R1, R2 yetki belgelerinin herhangi birinin araç uygunluk belgeleri ruhsatları ile birlikte yeterlilik bilgi tablosunda sunulacaktır...” düzenlemesi,

Söz konusu ihaleye ait Teknik Şartname'nin 4.3'üncü maddesinde “Araçlardan;

2 adet en az 2013 model 9,5 m3 çöp ve su hazneli, 191 Kw vakumlu yol süpürme aracı

1 adet en az 2014 model ve 19 ton kapasiteli su tanklı, 295 Kw su tankeri

2 adet en az 2014 model 14+1,5 m3 kapasiteli,191 kw hidrolik sıkıştırmalı çöp kamyonu

1 adet en az 2013 model 3 m3 kapasiteli 96 kw mini damper kasalı kamyonet olmak üzere;

6 adet araç belirtilen özelliklerde ve yüklenicinin kendi malı olacaktır.” düzenlemesi,

Bahsi geçen Şartname'nin 4.18'inci maddesinde “Karayolu Taşıma Kanunu gereği Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırma Genel Müdürlüğünden alınmış K1, C1, C2, L1, L2,R1,R2 yetki belgelerinden herhangi birinin aslı veya noter onaylı sureti istenen araçların ruhsatları ve bu araçların üst yapılarına ait araç uygunluk belgelerini ruhsatlar ile birlikte aslı veya noter onaylı suretli hali ihale dosyasında sunulacaktır. Ayrıca istekli firmalar yürürlükte bulunan Kamu İhale Genel Tebliğinin 74. Maddesine istinaden ihale tarihi itibarıyla geçerliliği devam eden aşağıda belirtilen belgeleri teklif dosyasında sunacaklardır. Ortak girişim olması durumunda ortaklardan birinin istenilen belgeleri sunması yeterlidir.

TS 13506 İş Yerleri – İş Makinalarını Kiralama Hizmeti Veren Genel Kurallar TS 12652 İş Yerleri -Araç Kiralama Hizmeti Veren Genel Kurallar” düzenlemesi,

Anılan Şartname'de aşağıdaki tabloda yer alan araçların ihale konusu iş kapsamında çalıştırılacağı ifade edilmiştir.

Başvuruya konu ihalenin “Temizlik Araçları (Sürücüsüz) Kiralama Hizmet Alım İşi” olduğu, söz konusu ihaleye 2 isteklinin teklif verdiği, bahsi geçen isteklilerden biri olan Park Yem. İnş. Nak. ve Tic. San. Ltd. Şti.nin; yeterlilik

tablosundan iş hacmine ilişkin istenen ciro tablosunda herhangi bir tutar yazılmaması ve Teknik Şartname'de kendi malı olarak istenilen "1 adet en az 2014 model ve 19 ton kapasiteli su tankı 295 Kw" araç yerine model yılı 2013 olan araç ruhsatının sunulması gerekçeleriyle, diğer taraftan başvuru sahibinin ihale konusu iş kapsamında istenilen 30 aracın kendi malı olduğunu tevsik edici belge yerine sadece 6 adet araca ilişkin olarak tevsik edici belgeleri sunması gerekçesiyle anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, sonuç olarak başvuruya konu ihalede geçerli teklif kalmaması üzerine idarece ihalenin iptal edildiği görülmüştür.

Yukarıda bahsi geçen mevzuat hükmünden, idarelerin, işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için isteklilere ait olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebileceği, bu durumda, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın, teknik kriterlerine yönelik olarak dokümanda düzenleme yapılmış ise, bu niteliğe yönelik belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulmasının zorunlu olduğu, isteklilerin ihalede istenen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın kendi malı olduğu hususunu; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edebileceği, tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde, örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olmasının zorunlu olduğu anlaşılmaktadır.

Söz konusu doküman düzenlemelerinden, ihale konusu iş kapsamında çalıştırılacak olan 30 araçtan 6 tanesinin kendi malı olduğuna dair tevsik edici belgelerin istekliler tarafından teklif dosyası kapsamında sunulmasının istenildiği, ayrıca Karayolu Taşıma Kanunu gereği Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırma Genel Müdürlüğünden alınmış K1, C1, C2, L1, L2, R1,

R2 yetki belgelerinden herhangi birinin aslı veya noter onaylı sureti Teknik Şartname'nin 4.3'üncü maddesinde istenilen araçların ruhsatları ve bu araçların üst yapılarına ait araç uygunluk belgelerinin ruhsatları ile birlikte aslı veya noter onaylı sureti halinin de istekliler tarafından ihale dosyasında sunulacağı anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi isteklinin teklif dosyası kapsamında Teknik Şartname'nin 4.3'üncü maddesinde yer alan "2 adet yol süpürme aracı, 1 adet su tankeri, 2 adet hidrolik sıkıştırırmalı çöp kamyonu, 1 adet damper kasalı kamyonet"e ilişkin olarak SMMM tarafından onaylanmış Mali Müşavir Tevsik Raporunun sunulduğu, ayrıca anılan istekli tarafından yol süpürme aracı, su tankeri, hidrolik sıkıştırırmalı çöp kamyonu, damper kasalı kamyonete ilişkin olarak ruhsat örneklerinin de sunulduğu görülmüştür.

Yukarıda aktarılan doküman açıklamalarından hareketle, ihale konusu iş kapsamında çalıştırılacak araçlara ilişkin olarak İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesinde Teknik Şartname'nin 4.3'üncü maddesine atıf yapıldığı, Teknik Şartname'nin anılan maddesinin lafzından ise ihale konusu iş kapsamında 30 adet aracın çalıştırılacağı, 6 adet aracın ise isteklilerin kendi malı olarak istenildiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla ihaleye teklif veren istekliler tarafından "2 adet yol süpürme aracı, 1 adet su tankeri, 2 adet hidrolik sıkıştırırmalı çöp kamyonu, 1 adet damper kasalı kamyonet"in kendi malı olduğuna dair belgeleri teklifleri ekinde idareye sunacakları, kendi malı olarak istenilmeyen 24 araca ilişkin olarak ise kendi malı olduğuna dair tevsik edici belge sunmalarının zorunlu olmadığı anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Sözleşme Tasarısı'nın "Sözleşmenin ekleri" başlıklı 8'inci maddesinde "8.1. İhale dokümanı, bu sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, İdareyi ve Yükleniciyi bağlar. Ancak, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılık olması halinde, ihale

dokümanında yer alan hükümler esas alınır.

8.2. İhale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir:

- 1) Hizmet İşleri Genel Şartnamesi,
- 2) İdari Şartname,
- 3) Sözleşme Tasarısı,
- 4) Birim fiyat tarifleri (varsa),
- 5) Özel Teknik Şartname (varsa),
- 6) Teknik Şartname,
- 7) Açıklamalar (varsa),

8.3. Zeyilnameler ait oldukları dokümanın öncelik sırasına sahiptir.” düzenlemesi,

Bahsi geçen Tasarı'nın “Cezalar ve sözleşmenin feshi” başlıklı 16'ncı maddesinde “16.1.İdare tarafından uygulanacak cezalar aşağıda belirtilmiştir:

16.1.1. Yüklenicinin işi süresinde bitirmemesi durumunda, en az on gün süreli yazılı ihtar yapılarak gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin Yüzde 1 tutarında ceza kesilecektir. Ancak gecikmeden kaynaklanan aykırılığın işin niteliği gereği giderilmesinin mümkün olmadığı hallerde, 4735 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin (b) bendine göre protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşme idarece feshedilebilir. Sözleşmenin feshedilmemesi halinde ise sözleşme bedeli üzerinden yukarıda belirtilen oranda ceza uygulanacaktır.

16.1.2. 16.1.1 nci maddede belirtilen haller dışında kalan

İşin özelliği gereği sürekli tekrar eden işlerde, işin tekrar eden kısımlarının sözleşmeye uygun olarak gerçekleştirilmemesi halinde, idarece her bir aykırılık için ayrı ayrı uygulanmak



üzere kesilecek ceza miktarı, işlerin niteliklerine göre Teknik şartnamenin 5'inci maddesinde belirtildiği şekilde uygulanacaktır.

Ayrıca, Hizmet Alımının sözleşmeye uygun olarak gerçekleşmemesi halinde her bir sözleşmeye aykırı davranış için sözleşme bedelinin % 0,5'i (Binde Beş,5/1000) oranında ceza uygulanacaktır. Ancak, aykırılık sayısı 3 (üç)'ten fazla olduğu takdirde 4735 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin (b) bendine göre protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşme feshedilecektir.

durumlarda en az on gün süreli yazılı ihtar yapılarak gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin Yüzde 1 tutarında ceza uygulanacaktır. Ancak söz konusu aykırılığın işin niteliği gereği giderilmesinin mümkün olmadığı hallerde, 4735 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin (b) bendine göre protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşme idarece feshedilebilecektir. Sözleşmenin feshedilmemesi halinde ise sözleşme bedeli üzerinden yukarıda belirtilen oranda ceza uygulanacaktır..." düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin "Kesinti ve Ceza Uygulama Esasları" başlıklı 5'inci maddesinde "...5.7 Belgeleri idareye teslim edilmeyen araçların işe başlatılmadığı kabul edilecektir. Teslim tarihine kadar geçen her bir gün için araç başına 1 araç yevmiye kesintisi uygulanacaktır. Ayrıca sözleşme bedelinin % 0.02/si oranında para cezası uygulanacaktır..." düzenlemeleri yer almaktadır.

16.08.2019 tarihli ihale komisyonu kararında "...Ayrıca Sözleşme tasarısında ceza oranlarının farklı rakamlar belirtmesinden dolayı söz konusu cezai işlemlerde farklılık yaratacağından sözleşme hükümlerinin yerine getirilmesi mümkün olmadığı da anlaşılmaktadır." ifadeleri yer almakta olup, bahse konu ifadelerden ihalenin iptal edilme gerekçeleri arasında Sözleşme Tasarısı ile Teknik Şartname'nin anılan maddelerinin birbiriyle uyumlu olmamasının da gösterildiği anlaşılmıştır.

Söz konusu ihaleye ait Sözleşme Tasarısının yukarıda belirtilen maddesinden, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümlerin esas alınacağı, ayrıca ihale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralamasında Sözleşme Tasarısının Teknik Şartname'den önce geldiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede yapılan değerlendirmede; Teknik Şartname'nin "Kesinti ve Ceza Uygulama Esasları" başlıklı 5'inci maddesinde cezalara ilişkin yer alan düzenlemeler ile Sözleşme Tasarısı'nın "Cezalar ve sözleşmenin feshi" başlıklı 16'ncı maddesinde yer alan düzenleme arasında farklılıkların ihalenin iptal gerekçesi olarak gösterildiği, ancak Teknik Şartname ile Sözleşme Tasarısı düzenlemeleri arasında herhangi bir uyumsuzluk olması durumunda Sözleşme Tasarısı'nın 8'inci maddesinde yer alan düzenlemeler gereği işlem tesis edilebileceği anlaşıldığından, söz konusu iptal gerekçesinin de yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işleme giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Alan Sosyal Hizmetler Gıda İnşaat Nakliye Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirilmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.