

Teknik Şartname'nin Maddesinde 50 numune yükleme kapasiteli cihazların en az 18 parametre çalışması istenmesine rağmen 2'nci Zeyilname ile Teknik Şartname'nin maddesinde 16 parametre sayılmasının Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesindeki saydamlık ilkesine aykırı olduğu, ayrıca parametrelili cihazlarda parametresinin teknik olarak bulunup bulunmaması ve gerekliliği ile bu cihazlarda 50 numune yükleme imkânı bulunup bulunmadığına ilişkin olarak

**bilirkişi incelemeſi
yaptırılmadan tesis edilen
dava konusu işlemde hukuka
uyarlık görülmemiştir...
"gerekçelerine yer verilerek
dava konusu işlemin iptaline
karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2016/020
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 23.03.2016
Karar No	: 2016/MK-120

<u>şikayetçi:</u>
Bioland Medikal İ ve Dış Ticaret Ltd. şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Mardin İli Kamu Hastane Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
04.06.2015 / 47698
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/43548 İhale Kayıt Numaralı "Kit Karşılığı Cihaz Kullanımı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Mardin İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 28.05.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kit Karşılığı Cihaz Kullanımı" ihalesine ilişkin olarak Bioland Medikal İ ve Dış Ticaret Ltd. şti. tarafından 22.05.2015 tarihinde yapılan itirazden şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 01.07.2015 tarihli ve 2015/UM.I-1870 sayılı kararı ile "1- 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazden şikâyet başvurusunun reddine..." karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Bioland Medikal İ ve Dış Ticaret Ltd. şti. tarafından açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 17.11.2015 tarihli ve E:2015/2198, K:2015/1619 sayılı kararında "...idare tarafından Teknik şartname'nin C.1. maddesinde cihazların en az 18 parametre çalışması istenmesine rağmen 2'nci Zeyilname ile Teknik şartname'nin C.2.'nci maddesinde 16 parametre sayılıp kalan 2 parametrenin belirtilmemesine ilişkin olarak; idare tarafından yapılan zeyilname ile 18 parametrelili cihazlarda hangi parametrelerin rutin olarak verileceği sayılmış olup fazladan bir parametreye yer verilmeyip parametrelerden 16'sının sayıldığı görüldüğünden ayrıca itirazden şikâyet dilekçesinde yer alan M18 parametre çalışan bütün cihazların WBC, NE%, LY%, MO%, NE sayısı, LY sayısı, MO sayısı, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW, PLT. MPV. PCT, PDW parametrelerinden ibaret olduğu" ifadesinden başvuru sahibi tarafından 18 parametrelili cihazların açıkça hangi parametreleri içerdiğinin bilindiğinin anlaşıldığı, diğer taraftan; cihazlarda aranacak parametreler içerisinde NRBC parametresinin yer almasının Sysmex firmasına avantaj sağladığı iddiasıyla ilgili olarak; iddianın, teknik şartnamenin yalnızca anılan firmayı işaret etmesine yönelik olmaması ve şartnamenin açıkça hangi gerekçeyle firmaya avantaj sağladığının belirtilmemesinin yanı sıra teknik şartnamede yer alan bu özelliğin kaldırılması gerektiğinin uygun görülmeyeceği iddiasının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri ve dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, 1. Kısıma ilişkin Teknik şartname'nin C.1. Maddesinde 50 numune yükleme kapasiteli cihazların en az 18 parametre çalışması istenmesine rağmen 2'nci Zeyilname ile Teknik şartname'nin C.2.'nci maddesinde 16 parametre sayılmasının Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesindeki saydamlık ilkesine aykırı olduğu, ayrıca 18 parametrelili cihazlarda NRBC parametresinin teknik olarak bulunup bulunmaması ve gerekliliği ile bu cihazlarda 50 numune yükleme imkanı bulunup bulunmadığına ilişkin olarak bilirkişi incelemesi yaptırılmadan tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlılık görülmemiştir... "gerekçelerine yer verilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemden bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulunun 01.07.2015 tarihli ve 2015/UM.I-1870 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	