

Teknik Şartname'nin yukarıda aktarılan madde düzenlemeleri ile teklif edilen malzemelerden sarf malzemesi, klor tablet malzemesi ve yüzey temizlik malzemesine ilişkin numunelerin sözleşme öncesinde idareye verilmesi gerektiği ve satın alınmasına karar verilen ürün numunesi ile ihale sonrası merkeze teslim edilen ürünün içeriğinin ve ambalajının tıpatıp aynı olması gerektiği hususlarının yeterlik şartı olarak getirilmiş olmasına rağmen bu şartlara ilişkin düzenlemenin İdari

Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde düzenlenmediği, ancak madde düzenlemelerinde sözleşme öncesinde yapılması istenilen numune değerlendirmesinin tekliflerin geçerliliği denetiminde bir yeterlik kriteri olduğu, bu sebeple ihale komisyonunca değerlendirme yapılırken, kesinleşmiş olan ihale dokümanı çerçevesinde, isteklilerin kesinleşen ihale dokümanında belirtilen

**şartlara uygun teklif verip
vermediğinin, yeterliği
sağlayıp sağlamadığının
belirlenmesi gerekmediği
sonucuna varılmıştır.**

Toplantı No	: 2015/040
Gündem No	: 33
Karar Tarihi	: 01.07.2015
Karar No	: 2015/MK-284
<u>řikayetçi:</u>	
Cerit Güvenlik Ve Sosyal Hizmetler Ltd. şti. <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>	
Bülent Ecevit Üniversitesi Rektörlüğü (Sağlık Uygulama Ve Araştırma Merkezi) <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>	
06.02.2015 / 11090 <u>Başvuruya Konu İhale:</u>	
2014/142355 İhale Kayıt Numaralı "Merkezimiz İhtiyacına 2015-2017 Yılları (36 Aylık) Malzeme Dahil Temizlik Hizmeti Alımı" İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>	
<u>Karar:</u>	

Bülent Ecevit Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi tarafından 19.12.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/142355 ihale kayıt numaralı "Merkezimiz İhtiyacına 2015-2017 Yılları (36 Aylık) Malzeme Dahil Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Cerit Güvenlik ve Sosyal Hizmetleri Ltd. Şti.'nin 13.01.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 27.01.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 06.02.2015 tarih ve 11090 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 06.02.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.03.2015 tarihli ve 2015/UH.III-694 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Cerit Güvenlik ve Sosyal Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 02.06.2015 tarihli ve E:2015/582 sayılı kararında, "...İhale konusu işe ait Teknik Şartname'nin "Ek-4 Yüklenicinin Temin Edeceği Sarf Malzemeler" başlıklı ekinin Genel Hususlara ilişkin bölümünde "4. Sözleşme aşamasında numuneler teslim edilecektir. Daha sonraki değerlendirmeler bu numuneler üzerinden yapılacaktır." düzenlemesi, Aynı Şartname'nin "Klor Tablet" başlıklı 3.41. nolu maddesinde "8. İhaleye katılan firmalar, ihale öncesinde incelemek üzere ürün numunelerini hastaneye teslim etmelidir ve istenirse ürünle ilgili tanıtım yapılmalıdır." düzenlemesi,

"Genel Temizlik Maddesi Yüzey Temizleyici" başlıklı 3.42. nolu maddesinde ise "9. İhaleye katılan firmalar, ihale öncesinde incelemek üzere ürün numunelerini merkeze teslim etmelidir ve istenirse ürünle ilgili tanıtım yapılmalıdır.

10. İhale sırasında numune olarak getirilen ve ihale komisyonunca satın alınmasına karar verilen ürün numunesi ile ihale sonrası merkeze teslim edilen ürünün içeriği ve ambalajı tıpatıp aynı olmalıdır." düzenlemesi yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin yukarıda aktarılan madde düzenlemeleri ile teklif edilen malzemelerden sarf malzemesi, klor tablet malzemesi ve yüzey temizlik malzemesine ilişkin numunelerin sözleşme öncesinde idareye verilmesi gerektiği ve satın alınmasına karar verilen ürün numunesi ile ihale sonrası merkeze teslim edilen ürünün içeriğinin ve ambalajının tıpatıp aynı olması gerektiği hususlarının yeterlik şartı olarak getirilmiş olmasına rağmen bu şartlara ilişkin düzenlemenin İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde düzenlenmediği, ancak madde düzenlemelerinde sözleşme öncesinde yapılması istenilen numune değerlendirmesinin tekliflerin geçerliliği denetiminde bir yeterlik kriteri olduğu, bu sebeple ihale komisyonunca değerlendirme yapılırken, kesinleşmiş olan ihale dokümanı çerçevesinde, isteklilerin kesinleşen ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun teklif verip vermediğinin, yeterliği sağlayıp sağlamadığının belirlenmesi gerekmediği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, ihale komisyonunca Teknik Şartname'nin Ek-4, 3.41 ve 3.42'nci maddelerinde belirtilen malzeme numunelerinin sözleşme öncesinde teslim edilmesi gerektiği yönünde yeterlik düzenlemesi yapan idarenin kendi düzenlemesine aykırı hareket ederek ihalenin Nak Kargo Nakliye Otomotiv Temizlik ve Gıda Sanayi Tic. Paz. Ltd. Şti. - Profil İnş. Nak. Mak. Mad. Hiz. Taah. San. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı üzerinde bırakılması, Prizma Sosyal Hizmetler İnşaat Bilgisayar Taşıma Danış. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.- AB Sos. Hiz. İnş. Bil. Dan. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması gerekirken ikinci en avantajlı teklif olarak belirlenmesi hukuka aykırı olduğundan, davacının başvurusunun bu iddia yönünden reddinde hukuka uygunluk bulunmamıştır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'nca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 04.03.2015 tarihli ve 2015/UH.III-694 sayılı kararının başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline,
 - 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak düzeltici işlem belirlenmesine,
- Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKANII. Başkan	Ali Kemal AKKOÇKurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIRKurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLIKurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇKurul Üyesi	Mehmet AKSOYKurul Üyesi