

teknik şartnameye göre ihale kapsamında aracın çalıştırılmasında kazaya karışan araçta dahil görevli şoför personelin temin edilmesinin yüklenici firmaya ait olup şoförlü olarak kiralanan araçların belediye bünyesinde çalışan resmi veya sivil şoförlerinde kullanabileceğini, davalılardan ...'nin zabıta memuru olup bu davalının şoför kadrosunda olmaması nedeni ile araç kullanma yetkisine sahip olmadığını, bu nedenle bu davalının kullanmakta olduğu aracın

kaza yapmasında müvekkilinin sorumlu olmadığını, bu nedenle de taraflarına husumet yöneltilemeyeceğini, kazaya karışan aracın Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası açısından ... Sigorta'ya, Kaska Sigortası açısından ... Sigorta'ya sigortalandığını, söz konusu sigorta şirketlerinin davacı tarafa yapmış olduğu ödemelerin ve yine bağlı olduğu sosyal güvenlik kuruluşu tarafından yapılan ödemelerin tespit edilerek bu miktarın davacılara destekten yoksun kalma tazminatı olarak mahsup

# edilmesi gerektiği

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

8. HUKUK DAİRESİ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F MAHKEMESİ K A R A R I

DOSYA NO: 2017/826

KARAR NO : 2018/604

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ...11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 15/12/2016

NUMARASI : 2014/986 E., 2016/858 K.

DAVANIN KONUSU : Ölüm ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan Tazminat.

İSTİNAF KARAR TARİHİ : 31/05/2018

Yukarıda yazılı ilk derece mahkemesi kararına karşı, istinaf yasa yoluna başvurulması üzerine yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesi ile; 14/07/2007 tarihinde davalı ...'nın hizmetinde kullanılan ve davalı şirkete ait ... plakalı kamyonet sürücüsünün aşırı hız ve dikkatsizlik nedeniyle... Spor Kulübü lokalinin kapısı önünde kaldırımda beklemekte olan ve aralarında müvekkilinin de bulunduğu yayalara çarpması sebebiyle müvekkilinin basit bir tıbbi müdahale ile giderilemeyecek ölçüde yaralandığını, Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Dairesi'nin 30/11/2011 tarihli raporuna göre dava konusu trafik kazası sebebiyle müvekkilinin % 12.1 oranında daimi malül (sakat) kaldığını, geçici iş göremezlik süresinin ise 9 ay olarak tespit edildiğini, İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/260 E. ve 2012/460 K. Sayılı dosyasında Adli Tıp Trafik İhtisas Dairesi'nden alınan kusura ilişkin bilirkişi raporu ile davalı araç sürücüsünün asli kusurlu olduğu tespit edilerek sanığın cezalandırılmasına karar verildiğini, İstanbul 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/504

E. sayılı dosyası ile taraflarınca davalı ... Mtd. Şti'nin sigortacısı aleyhine açılan maddi tazminat davasının karara çıkmış olup, bu dosyada alınan 20/12/2012 tarihli kusura ilişkin bilirkişi raporu ile de dava konusu trafik kazasına davalı araç sürücüsü ...'nin asli ve tam kusuru ile sebebiyet verdiğinin tespit edildiğini, müvekkilinin SGK kaydının mevcut olup dava konusu trafik kazasından önce inşaatlarda kalıpcı ustası olarak çalıştığını ve gelir elde ettiğini, maruz kaldığı dava konusu trafik kazasından dolayı % 12.1 oranında daimi sakat kalmış olup bakiye ömrü boyunca artık eskisi gibi ihtiyaçlarını karşılayamayacak ve eskisine oranla daha fazla efor sarf etmek zorunda kalacağından ekonomik geleceğinin sarsılmasından kaynaklı olarak maddi zarara uğradığını, İstanbul 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/504 E. sayılı dosyasından alınan tazminat hesabına ilişkin bilirkişi raporu ile de müvekkilinin tazminat alacağıının 81.282,28-TL olduğunun tespit edildiğini, bu miktarın poliçe limitini aştığını ve müvekkilinin poliçe limitini aşan 21.282,28 TL maddi zararının olduğunun tespit edildiği için işbu davanın açılmasının zorunluluğunun doğduğunu, Yargıtay'ın yerleşik içtihatları gereği, BK madde 56 ile 1966 /7/7 tarihli Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında öngörülen koşullara uygun olarak manevi tazminat talebinde de bulunulduğunu, takdir edilecek manevi tazminatın miktarının belirlenmesinde müvekkilinin müessir olayda herhangi bir kusurunun bulunmadığı, olayın şekli ile müvekkilinin genç yaşta hayatının başında sakat kalmış olması nedeniyle çekilecek acı, elem ve üzüntünün boyutunun da ne denli büyük olacağıının mahkemece dikkate alınmasını beyanla 30.000,00-TL manevi tazminatın 14/07/2007 olay tarihinden bu yana işleyecek ticari avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, fazlaya ilişkin her türlü talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 21.282,28-L iş göremezlik tazminatının davalılardan 14/07/2007 olay tarihinden itibaren ticari avans faizi ile birlikte müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı ... vekili cevap dilekçesi ile; davacının yaralanmasına

ve kazaya karışan... plakalı aracın müvekkili tarafından araç kiralama ihalesi kapsamında ihaleyi alan .. ve Güv. Sist. San. ve Tic. Ltd Şti tarafından temin edilmiş olup söz konusu aracın trafik tescil kayıtlarında sahibi davalılardan ... ve Tic. Ltd Şti olduğunu, aracın belediyece zabıta hizmetlerinde kullanılmak üzere Zabıta Müdürlüğü emrine tahsis edildiğini, zabıta hizmeti sırasında 14/07/2007 tarihinde dava konusu trafik kazasına karıştığını, ... Ltd Şti'nin davaya dahil edilmesi gerektiğini, belediye ile... Ltd Şti arasında 29/12/2006 tarihinde araç kiralama hizmet alım işi ihalesi - hizmet alım sözleşmesi yapıldığını ve bu sözleşmenin eki olarak teknik şartname düzenlendiğini, teknik şartnamenin 3/9. Maddesi gereği kiralanılan araçların çalıştırılması esnasında 3. şahıslara verilebilecek her türlü maddi ve manevi zararlardan yüklenici ... Ltd Şti sorumlu olduğundan, davada husumetin yüklenici şirkete yöneltilmesi gerektiğinden davanın kendileri açısından reddi gerektiğini, teknik şartnameye göre ihale kapsamında aracın çalıştırılmasında kazaya karışan araçta dahil görevli şoför personelin temin edilmesinin yüklenici firmaya ait olup şoförlü olarak kiralanılan araçların belediye bünyesinde çalışan resmi veya sivil şoförlerinde kullanabileceğini, davalılardan ...'nin zabıta memuru olup bu davalının şoför kadrosunda olmaması nedeni ile araç kullanma yetkisine sahip olmadığını, bu nedenle bu davalının kullanmakta olduğu aracın kaza yapmasında müvekkilinin sorumlu olmadığını, bu nedenle de taraflarına husumet yöneltilmeyeceğini, kazaya karışan aracın Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası açısından ... Sigorta'ya, Kaska Sigortası açısından ... Sigorta'ya sigortalandığını, söz konusu sigorta şirketlerinin davacı tarafa yapmış olduğu ödemelerin ve yine bağlı olduğu sosyal güvenlik kuruluşu tarafından yapılan ödemelerin tespit edilerek bu miktarın davacılara destekten yoksun kalma tazminatı olarak mahsup edilmesi gerektiğini, faizin dava tarihinden itibaren istenilmesi gerektiğini beyanla davanın reddine karar verilmesi gerektiğini talep etmiştir.

Davalı ... Ltd. Şti. vekili cevap dilekçesi ile; müvekkilinin

maliki olduğu ... plakalı aracın 01/01/2007 tarihinde ... Tic. Ltd Şti'ne 31 ay süreyle kiralandığını, uzun süreli araç kiralaması nedeniyle 01/01/2007 tarihinde müvekkilinin araç üzerinde zilyetlik ve istifade hakkının ortadan kalktığını, aynı aracın 01/01/2007 tarihinde ... Ltd Şti tarafından ... Ltd Şti'ne kiralandığını, bu şirket tarafından 29/12/2006 tarihli Araç Kiralama Hizmet Alım İşi İhalesi ile ...'na kiralandığını, 2918 sayılı yasanın 3. maddesinde araç sahibi olan ve mülkiyeti muhafaza kaydı ile satışta alıcı sıfatıyla sicilde kayıtlı görünen veya aracın uzun süreli kiralama, ariyet veya rehin gibi hallerde kiracı, ariyet veya rehin alan kişinin işleten sayılacağını, müvekkilinin araç ile ilgili olarak işleten sıfatının bulunmadığını, dava dilekçesinde de belirtildiği üzere araçların diğer davalı ...'nın kullanımı esnasında dava konusu kazanın meydana geldiğini, kazada aracı kullanan diğer davalının Kağıthane Belediyesi'nin çalışanı olduğunu, işleten sıfatının ... üzerinde olduğunu beyanla aleyhlerine açılan davanın husumet nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiğini talep etmiştir.

Davalı ... davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece; "1-Maddi tazminat davasının kabulü ile; 21.282,28 TL'nin dava tarihinden itibaren değişebilir oranlarda işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine,

2-Manevi tazminat davasının kısmen kabulü ile; takdiren 20.000 TL'nin dava tarihinden itibaren değişebilir oranlarda işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine, manevi tazminat davasındaki fazlaya ilişkin istemin reddine," karar verilmiş, karara karşı davacı vekili ile davalılar ... vekili ve... Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından süresi içinde istinaf yoluna başvurulmuştur.

Davacı vekilinin istinaf sebepleri; olay tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerekirken dava tarihinden itibaren faize hükmedilmesinin hatalı olduğu hususuna ilişkindir.

Davalı ... vekilinin istinaf sebepleri; dava konusunun trafik kazası olması, haksız fiilden kaynaklanması nedeniyle davaya

bakmanın asliye hukuk mahkemelerinin görev alanında olduğu, ticaret mahkemesinin görevsiz olduğu, tazminine karar verilen tazminata yasal faiz işletilmesi gerektiği, davanın husumet yokluğu nedeniyle reddi gerektiği, belirlenen tazminat miktarlarının çok yüksek olduğu hususlarına ilişkindir.

Davalı ... Ltd. Şti. vekilinin istinaf sebepleri; uzun süreli kira ilişkisi bulunması nedeniyle müvekkili şirketin işleten sıfatını haiz olmadığı, bu nedenle davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği, manevi taminat miktarının fahiş olduğu hususlarına ilişkindir.

Dava, trafik kazasından kaynaklanan maluliyet nedeniyle maddi ve manevi tazminat talebine ilişkin bulunmaktadır.

HMK 1. maddesi gereğince görev, kamu düzeninden olup, taraflarca yargılamanın her aşamasında ileri sürülebileceği gibi Mahkemecede resen dikkate alınmalıdır.

HMK 2/1. maddesine göre, "Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir."

Dava, esasında haksız fiil olan trafik kazasına dayalı olarak açılmış maddi ve manevi tazminat talebine ilişkindir. Davacı tarafça, kazaya neden olan aracın sürücüsü ve maliki ve işletenlerine karşı dava açılmış bulunmaktadır. Sigorta şirketinin taraf olmadığı eldeki davada yukarıda belirtilen madde hükümleri gereğince Asliye Hukuk Mahkemeleri görevli olduğundan, Mahkemece davanın görevsizlik nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken davanın esası hakkında karar verilmiş olması hatalı bulunmaktadır. Bu itibarla HMK 353/1-a/3. maddesi gereğince Mahkemece verilen kararın kaldırılmasına, dosyanın görevsizlik kararı verilerek Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesi amacıyla Mahkemesine geri gönderilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

**HÜKÜM:** Gereğe uyarınca;

1-Davacı vekili ile davalılar ... vekili ve ... Ltd. Şti. vekilinin istinaf taleplerinin kabulü ile, istinaf talebine konu İstanbul 11. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 15/12/2016 tarih ve 2014/986 E., 2016/858 K.

sayılı kararının KALDIRILMASINA,

2-Dosyanın, yukarıda gösterilen biçimde işlem yapılmak üzere Mahkemesine GÖNDERİLMESİNE,

3- Davacı tarafından peşin olarak yatırılan 31,40-TL istinaf karar ve ilam harcının istek halinde kendisine İADESİNE,

4- Davalı Kâğıthane Belediye Başkanlığı tarafından peşin olarak yatırılan 705,00-TL nispi istinaf karar ve ilam harcının istek halinde kendisine İADESİNE,

5- Davalı ... Ltd. Şti. tarafından peşin olarak yatırılan 705,00-TL nispi istinaf karar ve ilam harcının istek halinde kendisine İADESİNE,

6- Dosya üzerinde inceleme yapılması nedeniyle avukatlık ücreti takdirine YER OLMADIĞINA,

7- Davacı ve davalı tarafından istinaf aşamasında yapılan giderlerin kendi üzerlerinde bırakılmasına,

HMK. m.353/1-a/3 hükmü uyarınca, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda ve KESİN olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi. 31/05/2018.