

şirketin alacağıının davalı şirkete temlik edildiği, temliknamede hakedişlerle ilgili olarak *TL'lik tutarların * tarihinden başlamak üzere ödeneceği anlaşılmıştır. Sözleşmenin *tarihinde feshedildiği anlaşıldığından, davacı tarafından kamu zararının bu tarih itibariyle muaccel hale geldiği anlaşılmaktadır. Öte yandan dava dosyasında davalı temlik alana yukarıda sözü edilen temliknameden önce de, ödeme yapıldığı ancak, ödeme dayanağı bulunan temliknamenin dosya arasında

mevcut olmadığı
anlaşılmaktadır.

Temliknameyle ilgili olarak düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan BK'nın maddesi uyarınca "Borçlu temlike vakıf olduğu zaman, temlik edene karşı haiz olduğu def'ileri temellük edene karşı dahi dermeyan edebilir." düzenlemesi uyarınca, davacı iş sahibi temliki öğrendiği tarihte devredene karşı ileri sürebileceği def"ileri temellük edene karşı da ileri sürebilecektir. Yine BK'nın maddesi de, takas konusunu

düzenlemiş ve bu alacak temlik edilen alacaktan önce muaccel hale gelirse, bu alacağın da temlike konu alacakla takas edilebileceği açıklanmıştır. Sözleşmenin feshedildiği tarih olan *tarihinden önce temliknamenin düzenlendiği, ancak * TL'lik vadeler belirlendiği anlaşıldığından her bir vade tarihine göre değerlendirilme yapılması gerekmektedir. Ayrıca, davacı iş sahibi tarafından kamu zararı olduğu iddiasıyla (iki ihale arasındaki zararın) tazmini için sayılı dosya ile

**açılmış, mahkemece verilen
ilk hüküm Dairemizin
kararıyla bozulduğu
belirlenmiştir. Takas konusu
alacak olan kurum zararı
konusunda mahkemece dava
sonucunun beklenmesi, diğer
bir deyişle bekletici sorun
yapılması HMK maddesi
uyarınca zorunludur Bu
nedenle mahkemece yapılacak
işdava dosyasının bekletici
sorun yapılması ve hasıl
olacak sonuca uygun karar
verilmesi gerekmiş, kararın
bu gerekçeyle bozulması uygun
bulunmuştur**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/3991

Karar No:2017/139

K. Tarihi:12.1.2017

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin dava dışı yüklenici tarafından davalıya temlik edilmesini sonucu başlattığı takibe itiraz edilmeden kesinleşmesi üzerine, bedelin ödenmesi nedeniyle istirdatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm, davalı vekilince temyiz olunmuştur.

Davacı iş sahibi vekili dava dilekçesinde, dava dışı yüklenici ile 20.09.2010 ve 28.09.2010 tarihlerinde olmak üzere işine ait sözleşme imzaladıklarını, yüklenicinin edimini süresinde ifa etmemesi nedeniyle gecikme cezası uygulayıp sözleşmeyi haklı nedenle tek taraflı feshettiklerini, kamu zararı nedeniyle alacaklarının bulunduğunu, buna rağmen davalı yükleniciden temlik alan davalı şirketin sayılı dosyada icra takibinde birlikte çalışanların takas def'ini zamanında ileri sürmemesi nedeniyle 88.464,23 TL'yi ödemek zorunda kaldıklarını, takibin dayanağının yapılan okul inşaatında kullanılan betonun temlik alan şirket tarafından temini olduğunu, ödenen 88.464,23 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı temlik alan davadan reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne dair verilen hüküm, davalı vekilince temyiz olunmuştur.

Uyuşmazlık, eser sözleşmesi sebebiyle dava dışı yüklenicinin alacağını temlik alan başlatmış olduğu takibe itiraz edilmemesi nedeniyle ödendiğinden bahisle açılan istirdat davasıdır. Davacı, dava dışı yüklenici ile yapılan sözleşmenin haklı nedenle feshedildiğini, kamu zararı oluştuğunu, alacakları bulunduğunu ileri sürerek başlatılan takip sonucu ödenen bedelin hataen itiraz süresinin kaçırılması nedeniyle ödendiğini bildirmiştir. Davacı iş sahibi ile dava dışı yüklenici arasında imzalanan sözleşmelerin sıhhati konusunda bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Dava konusu işle ilgili olarak sözleşmenin

.
09.06.2011 tarihinde feshedildiği dosya kapsamında anlaşılmaktadır. Öte yandan dava dosyası arasında bulunan 23.03.2011 tarihli ve 7632 yevmiye nolu temlikte dava konusu işle ilgili olarak yüklenici şirketin 150.000,00 TL'lik alacağını davalı şirkete temlik edildiği, temliknamede hakedişlerle ilgili olarak 30.000,00 TL'lik tutarların 20.04.2011 tarihinden başlamak üzere (5) ayda ödeneceği anlaşılmıştır. Sözleşmenin 09.06.2011 tarihinde feshedildiği anlaşıldığından, davacı tarafından kamu zararının bu tarih itibariyle muaccel hale geldiği anlaşılmaktadır. Öte yandan dava dosyasında davalı temlik alana yukarıda sözü edilen temliknameden önce de, ödeme yapıldığı ancak, ödeme dayanağı bulunan temliknamenin dosya arasında mevcut olmadığı anlaşılmaktadır. Temliknameyle ilgili olarak düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 167. maddesi uyarınca "Borçlu temlike vakıf olduğu zaman, temlik edene karşı haiz olduğu def'ileri temellük edene karşı dahi dermeyeran edebilir." düzenlemesi uyarınca, davacı iş sahibi temliki öğrendiği tarihte devredene karşı ileri sürebileceği def'ileri temellük edene karşı da ileri sürebilecektir. Yine BK'nın 167/2. maddesi de, takas konusunu düzenlemiş ve bu alacak temlik edilen alacaktan önce muaccel hale gelirse, bu alacağın da temlike konu alacakla takas edilebileceği açıklanmıştır. Sözleşmenin feshedildiği tarih olan 09.06.2011 tarihinden önce temliknamenin düzenlendiği, ancak 30.000,00'er

TL'lik vadeler belirlendiği anlaşıldığından her bir vade tarihine göre değerlendirilme yapılması gerekmektedir. Ayrıca, davacı iř sahibi tarafından kamu zararı olduğu iddiasıyla (iki ihale arasındaki zararın) tazmini için sayılı dosya ile açılmış, mahkemece verilen ilk hüküm Dairemizin 7.11.2006 tarih ve 2016/3998 Esas ve 2016/4585 Karar sayılı kararıyla bozulduğu belirlenmiştir. Takas konusu alacak olan kurum zararı konusunda mahkemece dava sonucunun beklenmesi, diğer bir deyişle bekletici sorun yapılması 6100 sayılı HMK'nın 165/1. maddesi uyarınca zorunludur.

Bu nedenle mahkemece yapılacak iř, . sayılı dava dosyasının bekletici sorun yapılması ve hasıl olacak sonuca uygun karar verilmesi gerekmiş, kararın bu gerekçeyle bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 12.01.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.