

temyiz incelemesi sonucunda Danıştay kararı ile "... Dava konusu ihaleye 3 isteklinin katıldığı, ihalenin 1.756.835 TL bedelle aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunan firma üzerinde bırakıldığı, bu isteklinin SGK prim borcunun tespiti üzerine ihalenin iptal edildiği, davacı şirketin teklifinin 2.570.180,50 TL olduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile davacı şirketin teklifi arasında 813.345,50 TL fark bulunduğu hususları dikkate alındığında, davacı şirketin teklifi 4734 sayılı

Kanunun 5. maddesinde sayılan ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ile kamu kaynaklarının verimli kullanılması ilkelerine uygun olmadığından ve ihaleye söz konusu haliyle devam edilmesinde kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığından, ihalenin idarece iptal edilmesinde kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığından, ihalenin idarece iptal edilmesinde ve bu karara karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka

aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır” denilmek suretiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/022
Gündem No	: 70
Karar Tarihi	: 30.03.2016
Karar No	: 2016/MK-131

Şikayetçi:

Prizma Personel Destek Hizmetleri Limited Şirketi

İhaleyi Yapan Daire:

Gençlik Ve Spor Bakanlığı (Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı)

Başvuru Tarih ve Sayısı:

17.02.2014 / 5846

Başvuruya Konu İhale:

2013/151783 İhale Kayıt Numaralı “İletişim Merkezi” İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Gençlik ve Spor Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığınca 27.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/151783 İKN'li "İletişim Merkezi" ihalesine ilişkin olarak, Prizma Personel Destek Hizmetleri Limited Şirketinin tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 17.02.2014 tarih ve 5846 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 17.02.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 05.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1215 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Prizma Pers. Destek Hiz. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.06.2014 tarih ve E:2014/940 sayılı kararıyla dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

- Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen 04.08.2014 tarih ve 2014/MK-428 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 05.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1215 sayılı kararının iptaline,
2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline" karar verilmiştir.

Diğer taraftan Ankara 7. İdare Mahkemesinin 11.12.2014 tarih E:2014/940, K:2014/1807 sayılı Mahkeme kararıyla dava konu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu defa temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi tarafından 08.10.2015 tarih ve E:2015/4247, K:2015/3350 sayılı kararı ile "... Dava konusu ihaleye 3 isteklinin katıldığı, ihalenin 1.756.835 TL bedelle aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunan firma üzerinde bırakıldığı, bu isteklinin SGK prim borcunun tespiti üzerine ihalenin iptal edildiği, davacı şirketin teklifinin 2.570.180,50 TL olduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile davacı şirketin teklifi arasında 813.345,50 TL fark bulunduğu hususları dikkate alındığında, davacı şirketin teklifi 4734 sayılı Kanunun 5. maddesinde sayılan ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ile kamu kaynaklarının verimli kullanılması ilkelerine uygun olmadığından ve ihaleye söz konusu haliyle devam edilmesinde kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığından, ihalenin idarece iptal edilmesinde kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığından, ihalenin idarece iptal edilmesinde ve bu karara karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır" denilmek suretiyle Ankara 7. İdare Mahkemesinin 11.12.2014 tarih E:2014/940, K:2014/1807 sayılı Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 04.08.2014 tarihli ve 2014/MK-428 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		