

**tesislerin akaryakıt ve yıkama – yağlama bölümlerinin kararlaştırıldığı şekilde yapımında olanaksızlık olduğunun bildirildiği görülmektedir. Bu durumda, sözleşmenin edimler arasındaki dengenin bozulduğu, bu olgunun sözleşmede amaçlanana engellediği ve bu şekilde işlem temelinin sarsıldığı açıktır.**

-KARAR- Y., 15. HD., E:4232/338 T: 24.1.2002 Taraflar arasındaki 31.3.1998 günlü sözleşme ve bu sözleşmenin eki durumundaki teknik şartnamenin 34. maddesi uyarınca akaryakıt istasyonu ile yıkama yağlama yeri yapılması işi davacının yapımını yüklediği tesislerde önemli bir unsurdur. Yine sözleşmesine göre, bu tesislerin mülkiyeti davalı belediyeye ait olacak, ancak, tesisler davacı yükleniciye kiralanacaktır. Ne var ki, gerek Karayolları Genel Müdürlüğünün 21.6.1999 ve gerekse davalı belediyenin 29.5.2001 günlü yazılarından tesislerin akaryakıt ve yıkama – yağlama bölümlerinin kararlaştırıldığı şekilde yapımında olanaksızlık olduğunun

bildirildiği gör÷lmektedir. Bu durumda, sözleşmenin edimler arasındaki dengenin bozulduğu, bu olgunun sözleşmede amaçlanana engellediği ve bu şekilde işlem temelini sarsıldığı açıktır. Nitekim davacı yüklenici açıklanan bu nedenlere dayalı olarak sözleşmeyi feshetmiştir. Artık sözleşmenin ifa edilen bölümü ile davacı yükleniciyi bağlı saymak doğru olmaz. Hal böyle olunca taraflar sözleşme ile bağlı sayılmayacağından nedensiz zenginleşme kurallarına göre birbirlerine verdiklerini başka bir deyişle malvarlığına geçirdiklerini geri isteyebilir. O halde, mahkemece bilirkişi kuruluna davacının feshedilen sözleşmeye göre inşa ederek davalının malvarlığına kattığı değerlerin dava tarihindeki parasal tutarı hesaplattırılmalıdır.]]>