

Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	1	2011/614
Gündem No	1	23
Karar Tarihi	1	14.02.2011
Karar No	1	2011/MK-30
Sikayetçi:		
Alınacak Göv. Hizm. Tic. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
TEDAŞ Genel Müdürlüğü		
Gündem Sonuç:		
05.03.2007 tarih ve 2007/İM.2-804 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına ilişkin "Dava konusu işlemin iptaline" niteliğindeki Ankara 11. İdare Mahkemesinin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1 sayılı kararına Kamu İhale Kurulunca Danıştay 13. Dairesi nezdinde yapılan temyiz başvurusuna ilişkin olarak aynı Daire tarafından verilen 26.10.2010 tarih ve E:2007/6041, K:2010/7286 sayılı, "Ankara 11. İdare Mahkemesi"nin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı kararının bozulanına" niteliğindeki kararına ilişkin işlem tesis edilmedi.		
Kara:		
TEDAŞ Genel Müdürlüğü Muhasebe Yönetimi ve Satışlarına Dairesi Başkanlığınca23.11.2006 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2006/138031 İhale Sayısı Numaralı "Tebdi Genel Müdürlüğü Merkez Kampüsü ve Gölköy Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Alınacak Göv. Hizm. Tic. Ltd. Şti.'nin 07.02.2007 tarih ve4269 sayı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan aynı tarihteki itirazın şikayet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 05.03.2007 tarih ve 2007/İM.2-804 sayılı karar ile;		
"4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline,"		
Karar verilmiştir.		
Davacı Ağdaç Özel Koruma ve Eği. Hizm. Ltd. Şti. vekilli Av. Dr. Mehmet Sağlaktarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyi açılan davaya ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından verilen 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara karar ile, "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine anılan Mahkeme kararının uygulanmasını sağlamanın için Kamu İhale Kurulundan verilen 18.07.2007 tarih ve 2007/M.K-88 sayılı karar ile;		
"1) 05.03.2007 tarih ve 2007/İM.2-804 sayılı Kararın iptaline,		
2)Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına",		
Karar verilmiştir.		
Ankara 11. İdare Mahkemesinin 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara kararının kaldırılarak yürütmesinin durdurulması talebiyle Kamu İhale Kurumu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz başvurusuna ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen 18.07.2007 tarih ve 2007-3284 Y.D. İtiraz no'lu karar ile itiraz istemi reddedilmiştir.		
Ankara 11. İdare Mahkemesinin 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara kararı sonrasında aynı davanın esasına ilişkin olarak aynı Mahkeme tarafından verilen 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı karar ile, "Dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.		
Ankara 11. İdare Mahkemesinin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı Kararına ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu tarafından Danıştay nezdinde yapılan temyiz başvurusuna ilişkin olarak Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 26.10.2010 tarih ve E:2007/6041, K:2010/7286 sayılı Karar ile;		
"---		
Dosyanın incelenmesinden, TEDAŞ Genel Müdürlüğü tarafından 23.11.2006 tarihinde açık ihale usulüyle "TEDAŞ Genel Müdürlüğü Merkez Kampüsü ve Gölköy Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı" ihalesinin yapıldığı, ihaleye 14 isteklinin katıldığı, davacı şirketin en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, ihaleye katılan firmalardan Alınacak Göv. Hizm. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddi üzerine, itirazın şikayet başvurusu" sonucunda Kamu İhale Kurulunca, başvuru sahibinin ayrırtı dışıya teklif sunulmasının mevzuata aykırı yapıldığı ve teklif edilen bedelin dahil olan amortismanların ayrıca sorgulandığı, iddianınca yerinde olmadığı belirtilen ve anılan ihaleye ilişkin idari partnamesin 49.2. maddesinde işin süresinin 365 takvim günü olduğunun belirtildiği, teknik partnamesin 15. maddesinde ise güvenlik görevlilerinin haftanın yedi günü yirmi dört saat hizmet vereceklerini öngöröldüğü, idari partnamesin 26. maddesinde ise diñt, millî bayramlar ile resmî tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, idarenin bu uygulamasının tekliflerin verilmesini ve değerlendirilmesini doğrudan etkileyecek hususlardan olduğu, hem aşgari maliyetin hesaplanmasını hem de istektilerin mevzuat hükümlerine göre doğru teklif vermesini sağlanaktan uzak olduğu, bu durumun da 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesine aykırılık oluşturduğu gerekçesiyle ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.		
Her ne kadar diñt, millî bayramlar ile resmî tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda ayrırtılı düzenlemeye ihale dokümanında yer verilmesi zorunlu olduğuna getiren Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili hükümleri dava konusu ihalesinin ilânından sonra 15.10.2006 tarih ve 26320 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış ve Tebliğ'in Geçici 1. maddesi gereğince 16.10.2006 tarihinden itibaren durdurulan veya ilân edilen ihalelerde uygulanacağı düzenlenmiş ise de, idari partnamede işin süresinin 365 gün olarak belirlenmesinin ardından teknik partnamede haftanın yedi günü yirmi dört saat güvenlik görevlilerinin hizmet vereceğini belirlenmesine karşın millî bayramlar ve resmî tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı ile ilgili herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Tekliflerin değerlendirilmesini doğrudan etkileyecek, istektileri vermedim dışı olarak hesaplanan teklifler, aşgari maliyetin hesaplanmasını ve istektiler tarafından doğru teklif vermesini engelleyen bir düzenlemesdir. Ayrıca Kamu İhale Genel Tebliğinin devam eden ihalelerde sunulan tekliflerin değerlendirilmesinde diñt ve diğer dışıya alınmış olduğu, ihaleyi iptal eden Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemin iptali yönünde verilen idare Mahkemesi kararında hukuk isabet görölmeymiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek "... Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı kararının bozulanına," karar verilmiştir.		
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarına hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 ncı maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması partlarının birlikte gerçekleştirilmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesizlik işlemlerini tesis etmeye veya aylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,		
Açıklanan nedenlerle;		
1-Kamu İhale Kurulunun 16.07.2007 tarih ve 2007/M.K-88 sayılı Kararının iptaline,		
2-Danıştay 13. Dairesi Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline;		
Özgirliği ile karar verildi.		
Dr. Hakan GÖL Başkan		
Ali Kemal DÖNMEZ İl. Başkan	Mehmet ÖZEL Karar Öyesi	Ali YATIR Karar Öyesi
Bahattin İZİK Karar Öyesi	Hakan GÖNAL Karar Öyesi	Kazım ÖZKAN Karar Öyesi
Ertan ÖNERİŞ Karar Öyesi		