

tıbbi cihazın alımıyla ilgili ihale kararı ve sözleşme üzerinden tahakkuk ettirilen damga vergisi

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2004	2440	2003	1739	14/10/2004

KARAR METNİ

DAVA KONUSU VERGİNİN MÜKELLEFİ OLAN DAVACININ, HAKSIZ TAHSİL EDİLDİĞİNİ İLERİ SÜRDÜĞÜ VERGİYİ, SORUMLU SIFATIYLA TAHSİL EDEN DAVALI OLMASI MÜMKÜN OLUP, VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ VE ÜNİVERSİTE REKTÖRLÜĞÜ HASIM OLARAK GÖSTERİLEREK AÇILAN BU DAVANIN ÜNİVERSİTE AÇISINDAN GÖREV YÖNÜNDEN REDDİ GEREKTİĞİ HK.< Temyiz İsteminde Bulunanlar: 1- Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğü ANKARA 2- Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü ANKARA Vekilleri : Av. ...- Av. ... Karşı Taraf : ... Vekilleri : Av. ... – Av... İstemin Özeti : Hacettepe Üniversitesi – Tıp Fakültesi – Onkoloji Hastanesinin ihtiyacı olan 171 kalem tıbbi cihazın alımıyla ilgili ihale kararı ve sözleşme üzerinden tahakkuk ettirilen damga vergilerinin iptali ile ihtirazi kayıtlarla ödenen vergilerin yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davada; dosyanın incelenmesinden, ihaleye konu malların aracı ve temsilciye ihtiyaç duyulmaksızın, doğrudan doğruya yurt dışında mukim davacı Şirketten, tamamı yurt dışından temin edilen kredi ile mübayaa olunarak, yabancı memleketten resmi daireye gönderildiği; ayrıca, ihale sonucuna göre düzenlenen sözleşmenin de, satıcı firmanın yurt dışında bulunması ve satın alma koşulları gereği, yurt dışında imzalanıp onaylanması suretiyle resmi daireye gönderildiği anlaşıldığından, damga vergisi istisnası için öngörülen koşulların her iki kağıt için de gerçekleştiği; bu bakımdan, ihale kararı ve sözleşme üzerinden tahakkuk ettirilen damga vergisinde hukuka uyarlık görülmediği; ancak, olayda, 213

sayılı Vergi Usul Kanunun 112'nci maddesinin 4'üncü fıkrasında yer alan koşullar gerçekleşmediğinden faiz isteminin reddi icap ettiği gerekçesiyle, tahakkuk işleminin iptali, faiz isteminin ise reddi yolundaki Ankara Dördüncü Vergi Mahkemesinin 24.12.2002 gün ve E:2002/538; K:2002/899 sayılı kararının iptale ilişkin hüküm fıkrasının; Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğünce, ihale kararı üzerine düzenlenen sözleşmenin, satıcı firma tarafından yurt dışında imzalanmakla birlikte, Türkiye'de resmi dairelerce onaylandığı, ihale öncesinde yapılan pazarlığın temsilci vasıtasıyla yürütüldüğü ileri sürülerek; Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğünce de, dava konusu tahsilat işleminin tamamen Sayıştay kararları ile Maliye Bakanlığının görüşleri doğrultusunda tesis edildiği ileri sürülerek mahkeme kararının üniversiteleri yönünden bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğünün temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuş; Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğünün temyiz istemine ise, cevap verilmemiştir. Tetkik Hakimi Ergün Gökdam'ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir. Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir. Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddeye yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü: Davalı Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğünün temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, mahkeme kararının, damga vergisi tahakkukunun iptali yolundaki temyize konu iptale ilişkin hüküm fıkrasının, adı geçen Vergi Dairesi yönünden bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir. Diğer davalı olan Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğünün, mahkeme kararının, kendi İdareleri yönünden bozulması istemine gelince: Dosyanın incelenmesinden; Hacettepe Üniversitesi – Tıp Fakültesi – Onkoloji Hastanesinin ihtiyacı olan 171 kalem tıbbi cihazın alımıyla ilgili ihaleyi

kazanan yurt dışında mukim davacı Şirketle, katma bütçeli bir İdare olan davalı Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü arasında imzalanan sözleşme ve ihale kararı üzerinden tahakkuk ettirilerek ihtirazi kayıtlı ödenen damga vergisinin, sözleşmenin vergiden istisna olduğundan bahisle, iptali ve yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle, mükellef davacı Şirket tarafından, vergiyi sorumlu sıfatıyla Vergi Dairesi adına tahsil eden Üniversite Rektörlüğü de hasım olarak gösterilerek açılan davada; Mahkemece, Vergi Dairesi Müdürlüğü ve Üniversite Rektörlüğü husumetiyle, her iki İdare de müşterek ve müteselsilen sorumlu tutularak hüküm tesis edildiği anlaşılmıştır. Olayda, dava konusu verginin mükellefi olan davacı Şirketin, haksız tahsil edildiğini ileri sürdüğü vergiyi, sorumlu sıfatıyla tahsil eden davalı Üniversiteye karşı ancak, adli yargıda açacağı dava sonucuna göre geri alması olanaklıdır. Bu haliyle dava, Üniversite açısından adli yargının görevine girdiğinden, idari yargıda açılan iş bu davada, Üniversitenin hasım olarak yer alması hukuken mümkün değildir. Bu bakımdan; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 15'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (a) bendi uyarınca davanın, Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü açısından, görev yönünden reddi gerektiğinden, aksi yolda verilen kararda bu yönüyle hukuki isabet bulunmamıştır. Açıklanan nedenle; Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğünün temyiz isteminin reddine ve Mahkeme kararının temyize konu iptale ilişkin hüküm fıkrasının onanmasına; diğer davalı Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğünün temyiz isteminin ise, kabulüne ve Mahkeme kararının davalı Üniversite yönünden bozulmasına; bozma kararı üzerine Mahkemece yeniden verilecek kararlar birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 14.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.]]>