

**Ticaret sicili gazetelerinin ve imza sirkülerinin, aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler kapsamında ve isteklilerin tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumun tespiti amacıyla istenilen belgeler olduğu anlaşılmiş olup, bu nedenle söz konusu belgelerdeki adres bilgilerinin teklif mektubunda şirket kaşesi ile**

# **gösterilen adres ile örtüşmemesinin teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe teşkil etmez**

Toplantı No : 2019/044

Gündem No : 50

Karar Tarihi : 26.09.2019

Karar No : 2019/UH.I-1222

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Abdullah Çakıcı İn. Taş. Pet. Mah. Gıda. Hayv. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü,

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2019/317582 İhale Kayıt Numaralı “Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Bağlı 7 Taşıma Merkezine 56 Yerleşim Yerinden 84 Araç ile 180 Gün 1132 Öğrenci Taşıma Hizmeti Alım İşi” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 05.08.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Bağlı 7 Taşıma Merkezine 56 Yerleşim Yerinden 84 Araç ile 180 Gün 1132 Öğrenci Taşıma Hizmeti Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Abdullah Çakıcı İn. Taş. Pet. Mah. Gıda. Hayv. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 15.08.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 26.08.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 29.08.2019

tarix ve 35968 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 28.08.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/984 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

#### KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, ihalenin tüm kısımlarına ilişkin yapılan değerlendirmenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesine aykırılık teşkil ettiği, idarenin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik gerekçelerinin uygun olmadığı ve söz konusu gerekçelerin;

1) a) İhalenin yabancı isteklilere açık olmadığı, sunulan ticaret sicili gazeteleri, kaşe ve imza sirkülerinden taraflarının yerli istekli olduğunun anlaşılacağı, firmalarının Türk Ticaret Kanunu'na göre kurulan bir firma olduğu,

b) İdari Şartname'nin 2, 19 ve 20'nci maddelerinde yer alan düzenlemelere göre, ihalenin tüm kısımları için teklif ettikleri birim fiyatları ve tutarları yazdıkları, bu doğrultuda toplam teklif tutarlarını belirttikleri bu nedenle her kısma verilen teklif tutarlarının tespitinin mümkün olduğu, genel toplamın ise teklif mektubunda belirtilen tutar ile aynı olduğu ve yazılan bedelin yazı ve rakam ile birbirine uygun olduğu,

c) Birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata olmadığı, kuruluş kısmının yazılmamış olmasının usul ve esasa aykırılık teşkil etmediği, kuruluşu ifade eden bir fiyat tekliflerinin olmadığı bu nedenle fiyat tekliflerinde bir hata olmadığı,

d) İmza sirküsünde yazılı olan adresle ticaret sicili

gazetelerindeki yazılı adreslerin aynı olduğu, kaldı ki farklı olsa bile tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği, İdari Şartname'nin 6'ncı ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 30.9.3'üncü maddesinde yer alan açıklamalara göre tebligatların EKAP üzerinden yapıldığı ve ihaleye teklif sunan isteklilerin adresi doğru veya yanlış yazmasının herhangi bir önemi kalmadığı,

şeklinde olduğu,

2) Kısmi teklife açık olarak gerçekleştirilen ihalede tüm kısımlarında sınır değerin hesabının yanlış hesaplanarak sınır değer hesaplarının değiştirildiği, ihaleye teklif veren Antep İnş. Tur. Taş. Gıda. Tem. San. Tic. Ltd. Şti., Ayyıldız Taş. Tur. Pet. Gıda. San. ve Tic. Ltd. Şti, Demirkol Öğrenci Servisleri ile Basutlar İnş. Tem. Hayv. Pet. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin birim fiyat teklif mektupları ile geçici teminat mektuplarının uygun olduğu, söz konusu isteklilerin vermiş oldukları teklif fiyatlarının sınır değer hesabında dikkate alınması gerekirken tekliflerinin değerlendirmeye alınmadığı,

3) Kısımlarda isteklilerce verilen tekliflerin idarece doğru değerlendirilmesi durumunda tekliflerinin bazı kısımlarda sınır değerin üzerindeki ilk teklif olduğu, bazı kısımlarda ise sınır değerin altında olduğu, sınır değerin altında oldukları tekliflerine açıklık getirebilmeleri için idare tarafından Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesine göre açıklama istenilmesi gerektiği, ancak idare tarafından aşırı düşük teklif açıklaması istenilmeden ihalenin başka istekli üzerine bırakıldığı,

4) İhaleye katılan istekli sayısının ortalama sekiz ile oniki arası olduğu, ihale komisyonunca yapılan değerlendirmede sadece 3 (üç) isteklinin teklifinin geçerli kabul edildiği, kısımların Azkay İnş. Taah. ve Taş. San. Tic. Ltd. Şti., Svd. Taş. Tem. Tar. İnş. Yak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Cingife Yem. Gıda. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında

paylaşıldığı ihalede teklifi değerlendirme dışı bırakılan isteklilerin tamamının nedenlerinin aynı olduğu, şöyle ki kamu ihale mevzuatının ilgili hükümlerine göre ihalenin ilk oturumunda teklif mektupları ve geçici teminat mektupları uygun olan isteklilerin belirlenmesi ve ilgili tutanakların doldurulması gerektiği, ihalesi yapılan hizmet işinde tekliflerin sağlıklı değerlendirilmesi ve taraflarının hak kaybının ortadan kaldırılması gerektiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesi gereği tespit edilen aykırılıkların düzeltici işleme giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde "Bu Kanunun uygulanmasında;

...

Yerli istekli : Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı gerçek kişiler ile Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişilikleri...İfade eder." hükmü,

Anılan Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur..." hükmü,

Aynı Kanun'un "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen bütün belgeler bir zarfa konulur.

...

Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur..." hükmü,

Aynı Kanun'un "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinde "...İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır." hükmü,

Aynı Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "...Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir...Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan

teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Yerli istekli” başlıklı 5'nci maddesinde “(1) Yerli istekli, Türk vatandaşı gerçek kişiler ile Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiliklerdir.

(2) Gerçek kişilerin yerli istekli oldukları, başvuru veya teklif mektubunda yer alan Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasından anlaşılır. Tüzel kişilerin yerli istekli oldukları ise başvuru veya teklif kapsamında sunulan belgeler üzerinden değerlendirilir. Yerli istekli olduğuna ilişkin ayrıca bir belge istenilemez.

(3) Ortak girişimlerin yerli istekli sayılması için, ortak girişimi oluşturan ortakların her birinin yerli istekli olması zorunludur.” hükmü,

Anılan Yönetmelik'in “Başvuru ve teklif mektuplarının şekli” başlıklı 53'üncü maddesinde “(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.

(2) Teklif mektubunun aşağıdaki şartları taşıması zorunludur:

a) Yazılı olması.

b) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi.

c) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması.

ç) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması.

d) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi.

e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili

kişilerce imzalanmış olması.

(3) Ortak girişim olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kişilerce imzalanması gerekir.

...

(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşınması zorunlu hususlardan herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında idareler; belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini isterler. Bu kapsamda sunulan fatura örnekleri de asıl olarak kabul edilir. Adaylar veya istekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini başvuruları veya teklifleri kapsamında sunabilirler. Bu yönde yapılacak başvuruların, ihaleden önce idarenin ilgili birim yetkilisi veya bu hususta görevlendirilmiş personeline karşılanması zorunludur.

(2) Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşınması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmez. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde, Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca "aslının aynıdır" şeklinde onaylanarak verilen Ticaret Sicili Gazetesi



suretleri veya bunların noter onaylı suretleri de kabul edilir.” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38’inci maddesinde “İhalelere katılacak aday veya istekliler tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin, teklif kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca aday veya isteklilerin ihale tarihi itibarıyla mesleki faaliyetlerini mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak sürdürmesi gerekmekte olup, ihale üzerinde kalan isteklinin sözleşme imzalanmadan önce, bu durumu tevsik eden belgeleri 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile ön yeterlik ve ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak sunması gerekmektedir.

(2) Vekaleten ihaleye katılma halinde; vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin sunulması zorunludur.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “4734 Sayılı Kanununun 63 üncü maddesinin uygulanması” başlıklı 6.2’nci maddesinde “6.2.1. Yerli istekli

6.2.1.1. İhale Uygulama Yönetmeliklerinin yerli istekliyi düzenleyen ilgili maddeleri gereğince, gerçek kişinin yerli istekli olduğu başvuru veya teklif mektubunda yer alan T.C.

kimlik numarasından anlaşılacağından, tüzel kişilerin ise başvuru veya teklif kapsamında sundukları belgeler üzerinden değerlendirileceğinden, idarelerce, başvuru veya teklif kapsamında yerli istekli olduğuna ilişkin başka bir belge istenmeyecektir.

6.2.1.2. Tüzel kişilerin yerli istekli olmaları için, Türk kanunlarına göre kurulmuş olmaları gerekmektedir. Bu çerçevede, sadece yerli isteklilerin katılmasının öngörüldüğü veya yerli istekliler lehine fiyat avantajı uygulanacak ihalelerde idari şartnamelerin "ihaleye katılmaya ilişkin hususlar" başlıklı maddelerinde belirtilen "ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler" hükmü uyarınca, tüzel kişiliğin yerli istekli olup olmadığına ilişkin tereddüt bulunması halinde bu hususun ayrıca belgelendirilmesi bilgi eksikliğinin tamamlattırılması kapsamında istenecektir." açıklaması,

Anılan Tebliğ'in "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "79.1. Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer aşağıdaki kurallara göre tespit edilir.

79.1.1. Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde kar hariç yaklaşık maliyet tutarı sınır değer olarak kabul edilir.

79.1.2. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde sınır değer;

SD: Sınır değeri,

YM: Yaklaşık maliyeti,

n: İhalenin ilk oturumunda teklif mektubu ve geçici teminatı

usulüne uygun olduğu anlaşılan ve teklif tutarı yaklaşık maliyetin yüzde 60'ından düşük ve yaklaşık maliyetten yüksek olanlar dışındaki isteklilerin teklif sayısını,

T1, T2, T3...Tn: İhalenin ilk oturumunda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun olduğu anlaşılan ve teklif tutarı yaklaşık maliyetin yüzde 60'ından düşük ve yaklaşık maliyetten yüksek olanlar dışındaki isteklilerin teklif bedellerini,

R: Sınır Değer Tespit Katsayısını

79.1.3. 79.1.2 nci maddede yer alan R değeri her yıl 1 Şubat tarihinden geçerli olmak üzere Kurum tarafından belirlenir ve ilan edilir. İhalenin konusu veya işin niteliğine göre Kurum tarafından farklı R değerleri belirlenebilir.

79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir." açıklaması,

İdari Şartname'nin " İhale dokümanınının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinde "5.1. İhale dokümanı aşağıdaki belgelerden oluşmaktadır:

...

d) Standart formlar:Standart Form-KİK\_0015.3/H: Birim Fiyat Teklif cetveli, Standart Form-KİK015.3/H: Birim Fiyat Teklif Mektubu..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin " İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu

...

7.8. Yabancı istekli tarafından ihaleye teklif verilmesi halinde, bu şartname ve eklerinde istenilen belgelerin, isteklinin kendi ülkesindeki mevzuat uyarınca düzenlenmiş dengi olan belgelerin sunulması gerekir..." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhalenin yabancı isteklilere açıklığı" başlıklı 8'inci maddesinde "8.1. İhale, yeterlik kriterlerini taşıyan tüm yerli ve yabancı isteklilere açıktır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Kısmi teklif verilmesi" başlıklı 20'nci maddesinde "20.1. Bu ihalede kısmi teklif verilebilir.

## 20.2. Kısmi teklife ilişkin açıklamalar

20.2.1. İstekliler bu ihaleden taşıma isteğinde buldukları yerleşim yerleri için birim fiyat teklif cetvelinde belirtildiği gibi kısmi teklif verilebilir, kısmi teklif verilen taşıma hatlarının toplamı için tek sözleşme düzenlenecektir” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “Teklif mektubunun şekli ve içeriği” başlıklı 23'üncü maddesinde “23.1. Teklif mektupları, ekteki form örneğine uygun şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur.

### 23.2. Teklif Mektubunda;

a) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi,

b) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması,

c) Kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması,

ç) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin ise vergi kimlik numarasının belirtilmesi,

d) Teklif mektubunun ad, soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması, zorunludur.

23.3. İş ortaklığı olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kişiler tarafından imzalanması gerekir...” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “Sınır değer” başlıklı 33'üncü maddesinde “33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değer hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilerden

Kanununun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerin altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Verilen hizmetin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü, gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerin altında olması durumunda kesin teminat 40.1 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat uyarınca, ihalenin ilk oturumunda isteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığının ve teklif mektubu ile geçici teminat mektubunun usulüne uygun olup olmadığının tespit edileceği, bu aşamada hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmeyeceği, anılan tespitler doğrultusunda belgeleri eksik olan veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan isteklilerin tekliflerinin ikinci oturumda değerlendirme dışı bırakılacağı, sınır değer hesabında ise ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun sunulduğu tespit edilen isteklilerin tekliflerinin "geçerli teklif" olarak dikkate alınacağı anlaşılmaktadır.

Ayrıca, İdari Şartname'nin 5'inci maddesine göre istekliler tarafından "Standart Form-KİK015.3/M Birim Fiyat Teklif

Mektubu"nun kullanılması gerektiği, söz konusu teklif mektubunun yazılı olması, ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması, Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi ve teklif mektubunun ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması gerekmektedir. Ayrıca teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından bu niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmamasının teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edileceği ve bu durumda olan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağı anlaşılmıştır.

Başvuruya konu ihalenin kapsamının "Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Bağlı 7 taşıma merkezine 56 Yerleşim yerinden 84 araç ile 180 gün 1132 öğrenci taşıma hizmeti alım işi olduğu ve ihalenin 7 kısım olarak gerçekleştirildiği görülmüştür.

Başvuruya konu ihaleye ait ihale komisyonu kararına göre, ihaleye 12 isteklinin teklif sunduğu, teklif sunan isteklilerden Azkay İnş. Taah. ve Taş. San. Tic. Ltd. Şti., Svd Taş. Tem. Tar. İnş. Yak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Cingife Yem. Gıda. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin geçerli teklifler olarak kabul edildiği diğer isteklilerin tekliflerinin ise çeşitli gerekçelerle değerlendirme dışı bırakıldığı görülmüştür.

Ayrıca, EKAP üzerinde idarenin kısımlara ilişkin hesaplama verileri ve ihale komisyonu kararında belirlenen sınır değer tutarları dikkate alındığında, ihalede kısımlara yönelik tekliflerine göre yalnızca Azkay İnş. Taah. ve Taş. San. Tic. Ltd. Şti., Svd Taş. Tem. Tar. İnş. Yak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Cingife Yem. Gıda. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin sınır değer hesaplamalarında dikkate alındığı anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, teklifi ilgili kısımlarda aşırı düşük olarak tespit edilen bu üç istekliden aşırı düşük teklif açıklaması sunmalarının istenildiği, bu isteklilerin açıklama sunmayacaklarını beyan ettiği ancak söz konusu isteklilerin bazı kısımlarda yine de ekonomik açıdan en avantajlı teklifler arasında gösterildiği de görülmüştür.

İhaleye ait ihale komisyonu kararına göre, başvuru sahibi Abdullah Çakıcı İnş. Taş. Petrol Mah. Gıda. Hay. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin "...Teklif mektubunda yerli ya da yabancı istekli olduğunu işaretlenmediği, ve Kısım ve/veya kısımlara teklif verildiği işaretlenmemiş olarak görüldü, Teklif mektubunda (Binlik ayraç hatalı) maddi hata tespit edildi, İmza sirküsünün uygun olmadığı tespit edildi, Ticaret Sicil Gazetesinde belirtilen adres ile isteklinin ibraz ettiği adresin birbirinden farklı olduğu görüldü..." şeklinde gerekçeler ile değerlendirme dışı bırakıldığı görülmüştür.

Başvuru sahibi istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan birim fiyat teklif mektubu incelendiğinde;

Birim fiyat teklif mektubunun 3'üncü satırında "4734 sayılı Kanunun 4 üncü maddesindeki "yerli istekli" tanımını gereğince [yerli/yabancı] istekli durumundayız." ibaresinin,

4'üncü satırında ise "İhale konusu işin; [ekteki cetvelde yer alan kısmını/ ekteki cetvelde yer alan kısımlarını]bu teklif mektubunun ekinde yer alan birim fiyat teklif cetvelindeki<sup>2</sup>her bir iş kalemi için teklif ettiğimiz birim fiyatlar üzerinden Katma Değer Vergisi hariç [1.522,800TL Bir milyon beşyüzyirmikibinSekizyüzTL] bedel karşılığında yerine getireceğimizi kabul ve taahhüt ediyoruz." ibaresinin yer aldığı görülmüştür.

a) İdari Şartname'nin 8'inci maddesine göre ihalenin tüm yerli ve yabancı isteklilere açık olduğu anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan isteklinin birim fiyat teklif mektubunda yerli ya da yabancı istekli olduğuna dair hususun



“[yerli/yabancı]” şeklinde gösterildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat gereğince, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı gerçek kişiler ile Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişilerin yerli istekliyi ifade ettiği ve tüzel kişilerin yerli istekli olduklarının teklifleri kapsamında sunduğu belgeler üzerinden değerlendirilebileceği anlaşılmış olup, ayrıca doküman kapsamında yabancı istekli tarafından ihaleye teklif verilmesi halinde, bu şartname ve eklerinde istenilen belgelerin, isteklinin kendi ülkesindeki mevzuat uyarınca düzenlenmiş dengi olan belgelerin sunulması gerektiğinin düzenlendiği de anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan ticaret sicili gazetelerine göre istekliye ait tüzel kişiliğin Türk Ticaret kanunlarına göre kurulmuş bir tüzel kişilik olduğu, bunun dışında yabancı istekli olduğuna dair bir hususun teklif dosyasında sunulmadığı ve teklif kapsamında sunulan belgelerden başvuru sahibinin yerli istekli olduğunun anlaşılmasının mümkün olduğu görüldüğünden, birim fiyat teklif mektubunda yerli ya da yabancı istekli olduğuna dair hususun “[yerli/yabancı]” şeklinde gösterilmesinin esasa bir etkisinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (b) ve (c) bölümünde yer alan iddialarına ilişkin olarak yapılan incelemede ise;

Başvuru sahibi istekliye ait birim fiyat teklif mektubunun 4'üncü satırında “İhale konusu işin; [ekteki cetvelde yer alan kısmını/ ekteki cetvelde yer alan kısımlarını] bu teklif mektubunun ekinde yer alan birim fiyat teklif cetvelindeki<sup>2</sup> her bir iş kalemi için teklif ettiğimiz birim fiyatlar üzerinden Katma Değer Vergisi hariç [1.522.,800TL Bir milyon beşyüzyirmikibinSekizyüzTL] bedel karşılığında yerine getireceğimizi kabul ve taahhüt ediyoruz.” bilgisinin yer aldığı görülmüştür.

b) Başvuru sahibi istekli tarafından [ekteki cetvelde yer alan

kısmını/ ekteki cetvelde yer alan kısımlarını] ibarelerinden herhangi biri işaretlenmediği gerekçesiyle teklifinin uygun görülmediği ancak, söz konusu teklif mektubunun eki birim fiyat teklif cetvelinden isteklinin teklif sunduğu kısımların görülebildiği ve isteklinin ihalenin tüm kısımlarına teklif sunduğu anlaşıldığından söz konusu hususun esasa bir etkisinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

c) Ayrıca, anılan istekliye ait teklif mektubunda rakamla belirtilen teklif tutarında 522 ve 800 rakamlarının arasındaki noktalama işaretinin virgüle benzer bir işaretle gösterildiği, diğer taraftan teklif mektubunda teklif edilen bedelin yazıyla "Bir milyon beşyüz yirmiki bin Sekizyüz TL" şeklinde belirtildiği, birim fiyat teklif cetvelinde de toplam teklif bedelinin 1.522.800 olarak gösterildiği anlaşılmıştır.

Teklif mektubundaki yazı ile gösterilen teklif bedelinden ve birim fiyat teklif cetvelinde hesaplanan toplam tutardan isteklinin kuruluş hanesi için bir teklif bedeli öngörmediği, ayrıca teklif mektubunda yazı ile yazılan ve birim fiyat teklif cetvelinde gösterilen toplam tutarın aynı bedeli ifade ettiği dikkate alındığında, anılan noktalama işaretinin binlik bedeli ifade etmek için kullanıldığının anlaşılmasının mümkün olduğu ve bu hususun teklifin esasına etkili olmadığı sonucuna varılmıştır.

d) Ticaret sicili gazetelerinin ve imza sirkülerinin, aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler kapsamında ve isteklilerin tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumun tespiti amacıyla istenilen belgeler olduğu anlaşılmış olup, bu nedenle söz konusu belgelerdeki adres bilgilerinin teklif mektubunda şirket kaşesi ile gösterilen adres ile örtüşmemesinin teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe teşkil etmeyeceği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, anılan isteklinin tüzel kişiliğini temsile yetkili kişisini gösteren kişiye ait T.C. Gaziantep 8. Noterliği tarafından düzenlenen imza sirkülerinin sunulduğu, ayrıca imza sirkülerinde yer alan adres bilgileri ile Ticaret Sicili Gazetelerinde yer alan adresin aynı olduğu da görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle başvuru sahibinin teklifinin sınır değer hesabında geçerli teklif olarak dikkate alınması gerektiği anlaşılmış olup, ayrıca idarenin başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik gerekçelerinin de yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2, 3 ve 4'üncü iddialarına ilişkin olarak:

Sınır değer hesaplamalarında tüm isteklilerin tekliflerinin dikkate alınıp alınmaması hususunun önem arz ettiği de dikkate alındığında, isteklilere yönelik eşit muamele ilkesi gereği yapılacak incelemeye yönelik aykırılık tespitlerinin de bu kapsamda yapılmasının uygun olacağı anlaşılmıştır.

Antep İnş. Tur. Taş. Gıda. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti., Ayyıldız Taş. Tur. Pet. Gıda. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Demirkol Öğrenci Servislerin Taş. İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin sınır değer hesaplamalarında dikkate alınmadığı ve tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

Antep İnş. Tur. Taş. Gıda. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif mektubunun “Teklif mektubunda kısım ve/veya kısımlara teklif verildiği işaretlenmemiş olarak görüldü” şeklinde gerekçe ile uygun görülmediği görülmüştür.

Anılan isteklinin birim fiyat teklif mektubu eki olarak sunduğu cetvel incelendiğinde, anılan isteklinin ihalenin 7'nci kısmı “Kuzuyatağı İlkokulu/Ortaokulu” kısmı haricindeki tüm kısımlara teklif sunduğu görülmüştür.

Ayyıldız Taş. Tur. Pet. Gıda. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif mektubunun ise "Teklif mektubunda kısım ve/veya kısımlara teklif verildiği işaretlenmemiş olarak görüldü" şeklinde gerekçe ile uygun görülmediği görülmüştür.

Anılan isteklinin birim fiyat teklif mektubu eki olarak sunduğu cetvel incelendiğinde, ihalenin 1, 2 ve 7'nci kısımlarına teklif sunulduğu görülmüştür.

Söz konusu isteklilerin [ekteki cetvelde yer alan kısmını/ekteki cetvelde yer alan kısımlarını] ibarelerinden herhangi biri işaretlenmediği gerekçesiyle tekliflerinin sınır değer hesaplamalarında dikkate alınmadığı ancak, isteklilerin teklif cetvellerinde teklif sundukları kısımlar görülebildiğinden teklif mektubunda kısımların işaretlenmemesinin esasa bir etkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Anılan isteklilerin geçici teminat mektuplarının da idarece uygun görüldüğü ve bu husus ile ilgili idarenin bir aykırılık gerekçesinin ve uyuşmazlığa konu bir durumun bulunmadığı da dikkate alındığında söz konusu isteklilerin tekliflerinin sınır değer hesabında dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Ancak söz konusu isteklilerin başvuru sahibinin iddiaları ile sınırlı olarak yapılan inceleme dışında farklı gerekçeler ile de değerlendirme dışı bırakıldığı görüldüğünden söz konusu isteklilerin tekliflerinin iddia konusu hususlar çerçevesinde uygun görülmesinin tekliflerinin yeniden değerlendirmeye alınmasına yönelik bir sonuç oluşturmayacağı da anlaşılmıştır.

Demirkol Öğrenci Servislerin Taş. İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ise "Teklif mektubunda kısım ve/veya kısımlara teklif verildiği işaretlenmemiş olarak görüldü, teklif mektubunda maddi hata tespit edildi (binlik ayraç hatalı), teklif cetvelinde maddi hata tespit edildi (binlik ayraç hatalı)" şeklinde gerekçeler ile değerlendirme dışı bırakıldığı ve teklifinin sınır değer hesaplamalarında dikkate alınmadığı da görülmüştür.

Anılan istekliye ait teklif mektubunda [ekteki cetvelde yer alan kısmını/ ekteki cetvelde yer alan kısımlarını] ibarelerinden herhangi biri işaretlenmediği gerekçesiyle teklifinin uygun görülmediği ancak, anılan isteklinin teklif cetvelinde teklif sunduğu kısımlar görülebildiğinden bu hususun esasa bir etkisinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Diğer taraftan anılan istekliye ait teklif mektubunda bedelin yazıyla "bir milyon Altı yüz Atmış Altı bin Seksen TL" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Anılan isteklinin teklif mektubunda toplam tutarın yazı ile "altmış" yerine "atmış" olarak yazıldığı ancak söz konusu harf eksikliğinin sonuca etki etmediği ve teklif edilen bedeli anlaşılmasız kılmadığı ve söz konusu tutarın rakamla farklı bir bedeli ifade etmediği anlaşılmıştır.

Ayrıca isteklinin kuruş hanesi için bir teklif bedelinin bulunmadığı da dikkate alındığında binlik ve kuruş hanesi için teklif edilen bedellerin tespitinin mümkün olduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle Demirkol Öğrenci Servislerin Taş. İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin sınır değer hesabında geçerli teklif olarak dikkate alınması gerektiği anlaşılmış olup, ayrıca idarenin söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik gerekçelerinin de yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Basutlar İnş. Tem. Hayv. Pet. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ihalenin 3, 4 ve 5'inci kısımlarına teklif sunduğu ve idarenin isteklinin teklif mektubunun aykırılığı ile ilgili bir gerekçesinin bulunmadığı ancak söz konusu isteklinin anılan kısımlarda teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınmadığı anlaşılmıştır.

Anılan isteklinin birim fiyat teklif mektubunun 4'üncü satırında teklif edilen bedelin rakamla [940.680 TL] yazıyla "Dokuz yüz kırk bin altı yüz seksen TL] olarak belirtildiği

görülmüştür.

Ayrıca isteklinin kuruluş hanesi için matematiksel anlamda bedel içeren bir teklifinin bulunmadığı ve toplam teklif tutarının bu doğrultuda anlaşılmasının mümkün olduğu da görülmüştür.

Bu nedenle anılan isteklinin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, Basutlar İnş. Tem. Hayv. Pet. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin iddia konusu hususlar kapsamında teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçeleri incelendiğinde ise;

Yukarıda yapılan incelemede belirtildiği üzere, Ticaret sicili gazetelerinin ve imza sirkülerinin, aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler kapsamında ve isteklilerin tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumun tespiti amacıyla istenilen belgeler olduğu anlaşılmış olup, bu nedenle söz konusu belgelerdeki adres bilgilerinin teklif mektubunda şirket kaşesi ile gösterilen adres ile örtüşmemesinin teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe teşkil etmeyeceği anlaşılmıştır.

Ayrıca anılan isteklinin tüzel kişiliğini temsile yetkili kişisini gösteren kişiye ait T.C. Elbistan 1. Noterliği tarafından düzenlenen imza sirkülerinin sunulduğu, ayrıca imza sirkülerinde yer alan adres bilgileri ile Ticaret Sicili Gazetelerinde yer alan adresin aynı olduğu da görülmüştür.

Ancak Basutlar İnş. Tem. Hayv. Pet. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin başvuru sahibinin iddiaları ile sınırlı olarak yapılan inceleme dışında farklı gerekçeler ile değerlendirme dışı bırakıldığı görüldüğünden söz konusu isteklinin tekliflerinin iddia konusu hususlar çerçevesinde uygun görülmesinin teklifinin yeniden değerlendirmeye alınmasına yönelik bir sonuç oluşturmayacağı da anlaşılmıştır.

Çare Tem. Taş. İnş. Pet. Gıda. San. Tic. Ltd. Şti.ye ait teklif mektubunda [ekteki cetvelde yer alan kısmını/ ekteki cetvelde yer alan kısımlarını] ibarelerinden herhangi biri işaretlenmediği gerekçesiyle teklif mektubunun uygun görülmediği ancak, anılan isteklinin teklif cetvelinden teklif sunduğu kısımlar görülebildiğinden bu hususun esasa bir etkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle anılan isteklinin teklifinin de sınır değer hesabında dikkate alınması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca Çare Tem. Taş. İnş. Pet. Gıda. San. Tic. Ltd. Şti.nin iddia konusu hususlar kapsamında teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçeleri incelendiğinde ise;

Anılan istekli tarafından yabancı istekli olduğuna dair bir hususun teklif dosyasında tevsik edilmediği ve teklif kapsamında sunulan belgelerden isteklinin yerli istekli olduğunun anlaşılmasının mümkün olduğu görüldüğünden, birim fiyat teklif mektubunda yerli ya da yabancı istekli olduğuna dair hususlardan birinin işaretlenmemiş olmasının da esasa bir etkisinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, Ticaret sicili gazetelerinin ve imza sirkülerinin, aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler kapsamında ve isteklilerin tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumun tespiti amacıyla istenilen belgeler olduğu anlaşılmış olup, bu nedenle söz konusu belgelerdeki adres bilgilerinin teklif mektubunda şirket kaşesi ile gösterilen adres ile örtüşmemesinin teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe teşkil etmeyeceği anlaşılmıştır.

Ancak Çare Tem. Taş. İnş. Pet. Gıda. San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin başvuru sahibinin iddiaları ile sınırlı olarak yapılan inceleme dışında farklı gerekçeler ile de

değerlendirme dışı bırakıldığı görüldüğünden söz konusu isteklinin teklifinin iddia konusu hususlar çerçevesinde uygun görülmesinin teklifinin yeniden değerlendirmeye alınmasına yönelik bir sonuç oluşturmayacağı da anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden,

1 ) Azkay İnş. Tah. ve Taş. San. Tic. Ltd. Şti., Svd Taş. Tem. Tar. İnş. Yak. San. ve Tic. Ltd. Şti, Cingife Gıda. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Abdullah Çakıcı İnş. Taş. Petrol Mah. Gıda. Hay. San. ve Tic. Ltd. Şti., Antep İnş. Tur. Taş. Gıda. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti., Ayyıldız Taş. Tur. Pet. Gıda. San. ve Tic. Ltd. Şti., Basutlar İnş. Tem. Hayv. Pet. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Demirkol Öğrenci Servislerin Taş. İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Çare Tem. Taş. İnş. Pet. Gıda. San. Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin, ihalenin teklif sundukları kısımlarının sınır değer hesabında geçerli teklif olarak kabul edilerek dikkate alınması,

2) Abdullah Çakıcı İnş. Taş. Petrol Mah. Gıda. Hay. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Demirkol Öğrenci Servislerin Taş. İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.