

ihaleye katılan ticaret şirketlerinin, ana sözleşmelerinde yer almayan faaliyet konuları dışında da faaliyette bulunabilecekleri, sırf ticaret sicilinde sayılan faaliyet konuları ile sınırlı olarak faaliyette bulunabilecekleri sonucuna ulaşmanın Kanun'un açık hükmüne aykırılık oluşturacağı, davacı tarafından ihaleye katılabilmek için gerekli belgeler ile mesleki ve teknik yeterliliğine ilişkin belgelerin sunulduğu da dikkate alındığında davacının

# **teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemesi hk**

sırf ticaret sicilinde sayılan faaliyet konuları ile sınırlı olarak faaliyette bulunabilecekleri sonucuna ulaşmanın Kanun'un açık hükmüne aykırılık oluşturacağı, davacı tarafından ihaleye katılabilmek için gerekli belgeler ile mesleki ve teknik yeterliliğine ilişkin belgelerin sunulduğu da dikkate alındığında davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemesi hk

<b>Toplantı No</b>	: 2022/011
<b>Gündem No</b>	: 22
<b>Karar Tarihi</b>	: 23.02.2022
<b>Karar No</b>	: 2022/MK-52

**BAŞVURU SAHİBİ:**

HAMZA AKTÜRK

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Edirne İl Tarım ve Orman Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/527049 İhale Kayıt Numaralı "Su Ürünleri İstasyonu Balık Üretimi İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Edirne İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/527049 ihale kayıt numaralı "Su Ürünleri İstasyonu Balık Üretimi İşi" ihalesine ilişkin olarak Hamza Aktürk itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UH.I-2021 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Tuğra Pey. İşg. Tem. Temiz. Hiz. Tah. Tahl. Top. Yem. İşl. Oto Kir. İnş. Taah. Ener. Gıda Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 02.02.2022 tarihli E:2021/2687, K:2022/253 sayılı kararında "...Uyumsuzlukta, Edirne İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından 30.09.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Su Ürünleri İstasyonu Balık Üretimi İşi" ihalesine istekli olarak katılan ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren davacının, Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilan edilen şirket ana sözleşmesinden, ihale konusu alanda faaliyet göstermediği tespit edildiğinden bahisle teklifi değerlendirme dışı bırakılmış olsa da, ihaleye ilişkin İdari Şartname'nin 2'nci maddesinde, işin türünün hizmet alımı olarak belirtildiği, iş deneyim belgesi sunulması ve benzer iş tanımına ilişkin 7'nci maddesinde, kamu ve özel sektörde daha önceden yapılmış her türlü hizmet, personel çalıştırılmasına dayalı işlerin kabul edildiği, bu itibarla ihaleye konu hizmet alımında işin niteliği itibarıyla özellik arz etmediği, ihaleye katılabilmek için gerekli belgeler ile mesleki ve teknik yeterliliğe ilişkin belgelerin sunulduğu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile ticaret şirketlerinin ehliyetleri bakımından "ultra vires" ilkesini benimseyen 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu yürürlükten kaldırıldıktan şirketlerin ana sözleşmelerinde yer almayan faaliyet konuları dışında da bütün haklardan yararlanmaları ve borçları üstlenmeleri açısından herhangi bir engel kalmadığı, 4734 sayılı Kanunun "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde istekli olabilecekler tanımının ihale konusu alanda faaliyet gösteren gerçek veya tüzel kişi olarak belirtilmesinin ihale konusu alanda faaliyet göstermeyen şirketlerin teklif veremeyeceği şeklinde yorumlanmasının hem yürürlükte olan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hem de 4721 sayılı Türk Medeni Kanununa aykırılık oluşturacağı gibi Kamu İhale Kanununun 5 inci maddesinde belirtilen eşitlik ve rekabet ilkelerinin sağlanmasını da engelleyeceği sonucuna varılmıştır. Bu durumda, ticaret şirketlerinin, ana sözleşmelerinde yer almayan faaliyet konuları dışında da faaliyette bulunabilecekleri, sırf ticaret sicilinde sayılan faaliyet konuları ile sınırlı olarak faaliyette bulunabilecekleri sonucuna ulaşmanın Kanun'un açık hükmüne aykırılık oluşturacağı, davacı tarafından ihaleye katılabilmek için gerekli belgeler ile mesleki ve teknik yeterliliğine ilişkin belgelerin sunulduğu da dikkate alındığında davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UH.I-2021 sayılı kararının A bölümünün iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının Tuğra Pey. İşg. Tem. Temiz. Hiz. Tah. Tahl. Top. Yem. İşl. Oto Kir. İnş. Taah. Ener. Gıda Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne yönelik kısmı bakımından 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.