

**TTK'nin 55/b-1 maddesinde başkalarının müşterilerinin söz konusu kişilerle olan sözleşmelerini ihlal etmeye yönelmenin haksız rekabet teşkil edeceğinin düzenlendiği, hükmün lafzı dikkate alındığında burada geçen müşteri kavramına sağlayıcıların dahil olmadığı, WEHRLE'nin sağlayıcı konumunda olduğu, WEHRLE ile davacı arasındaki know-how sözleşmesini feshetmeye yönelmenin m.55/b-1 kapsamında bulunmadığı, WEHRLE'nin davacı ile arasındaki**

**sözleşmeyi haklı sebeple feshettiği, WEHRLE tarafından sözleşmenin haksız olarak feshedildiği kabul edilse dahi, davacının WEHRLE'nin sözleşmeyi feshetmesi konusunda davalı tarafından yöneltildiğini ispat edemediği, davalının TTK'nin 54/2 maddesi kapsamında haksız rekabet teşkil eden başka bir davranış gerçekleştirdiğinin de davacı tarafından ispat edilemediği gerekçesiyle; davanın reddine karar verilmiştir.**

T.C.

Yargıtay

11. Hukuk Dairesi

E: 2016/13948 K: 2017/6023 K.T.: 02.11.2017

"İçtihat Metni"

## MAHKEMESİ :TİCARET MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada ... 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 23/02/2016 tarih ve 2015/55-2016/168 sayılı kararın duruşmalı olarak incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş olup, duruşma için belirlenen 31.10.2017 günü başkaca gelen olmadığı yoklama ile anlaşılıp hazır bulunan davalılar vekili Av... dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkilinin başta çöp sızıntı suyu arıtımı olmak üzere çevre teknolojileri konusunda faaliyet gösterdiğini, davalının inşaat ve çevre teknolojileri alanında hizmet verdiğini, Wehrle Umwelt GmbH'nin ise enerji ve çevre endüstrisinde aktif olarak faaliyet gösteren bir şirket olduğunu, Wehrle ile davacı arasında 02/07/2011 tarihinde Atık Su Arıtma Teknolojileri için Teknoloji İşbirliği ve Know-how Transferi Sözleşmesi imzalandığını, bu sözleşme ile Wehrle, Wehrle Teknolojilerini ve know-how'u davacıya açıklamayı ve devretmeyi ayrıca Türkiye'de bu teknolojileri ve know-how'u kullanma hakkını münhasıran davacıya vermeyi taahhüt ettiğini, davacının Wehrle ile Çöp Sızıntı Suyu Arıtma Tesisi Yapımı ve İşletilmesi İşine ilişkin ... Büyükşehir Belediyesi İZAYDAŞ ihalesine katılabilmek için çalışmalarına başladığını, davacı tarafından davalının da isminin bulunduğu 3 şirketten biri ile ihaleye girmelerinin uygun olacağını Wehrle'ye bildirildiğini, Wehrle'nin ihaleye davalı şirket ile birlikte katılmak istediğini, böylece Wehrle, davacı ve davalı şirketin ihaleye birlikte ortak teklif vereceklerinin kararlaştırıldığını, davacının Wehrle'ye davalı ile aralarındaki yazışmalara kendisinin de eklenmesini özellikle talep etmiş olmasına rağmen bunun yerine getirilmediğini, Wehrle ile davalı şirket arasında anlaşma imzalandığını, bu

anlaşmanın talebe rağmen davacıya iletilmediğini, tüm yazışma ve görüşmelerin davacıdan gizli tutulduğunu, buna rağmen davacının Wehrle'yi takip ettiği diğer işlere ilişkin olarak bilgilendirmeyi sürdürdüğünü, bunlardan bir tanesinin de ... Büyükşehir Belediyesi Katı Atık Düzenli Depolama Alanı Çöp Sızıntı Suyu Paket Arıtma Tesisi Temini ve Montaj İşİ Mal Alımı ihalesi olduğunu, 25/10/2012 tarihinde Wehrle tarafından davacı ile aralarındaki sözleşmenin feshedildiğinin bildirildiğini, fesih sonrasında Wehrle ile davalı şirketin birlikte ...'deki ihaleye katıldıklarını, davalı şirketin haksız rekabet tekil eden fiilleriyle ve kötü niyetli olarak Wehrle ile davacı arasındaki know-how sözleşmesinin sona erdirilmesine sebep olduğunu ve davacıyı zarara uğrattığını ileri sürerek, fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere haksız rekabetin tespiti ve men'ini, haksız rekabet sebebiyle uğranılan maddi zarar ile davalının elde etmesi mümkün görülen menfaat karşılığı için 1.000,00 TL, manevi zarar karşılığı olarak 50.000,00 TL'nin davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili, davalıların TTK'da düzenlenen haksız rekabet hükümlerini ihlal edici bir fiilin bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve dosya kapsamına göre; TTK'nin 55/b-1 maddesinde başkalarının müşterilerinin söz konusu kişilerle olan sözleşmelerini ihlal etmeye yöneltmenin haksız rekabet teşkil edeceğinin düzenlendiği, hükmün lafzı dikkate alındığında burada geçen müşteri kavramına sağlayıcıların dahil olmadığı, WEHRLE'nin sağlayıcı konumunda olduğu, WEHRLE ile davacı arasındaki know-how sözleşmesini feshetmeye yöneltmenin m.55/b-1 kapsamında bulunmadığı, WEHRLE'nin davacı ile arasındaki sözleşmeyi haklı sebeple feshettiği, WEHRLE tarafından sözleşmenin haksız olarak feshedildiği kabul edilse dahi, davacının WEHRLE'nin sözleşmeyi feshetmesi konusunda davalı tarafından yöneltildiğini ispat edemediği, davalının TTK'nin 54/2 maddesi kapsamında haksız rekabet teşkil eden başka bir davranış gerçekleştirdiğinin de davacı tarafından ispat edilemediği

gerekçesiyle; davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, davacının akidi Wehrle Umwelt GmbH'nin sözleşmeyi davalılar tarafından yöneltilerek feshettiğinin somut delillerle ispatlanamamış olmasına göre davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle hükmün onanmasına karar vermek gerekmiştir.

**SONUÇ :** Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi ile hükmün **ONANMASINA**, takdir olunan 1.480,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 2,20 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 02/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.