

tüm inşaatların projelerinin yapımını ve kontrollük görevini üstlenmiştir parselde bulunan E, G ve H bloklardaki yaptırılan tespite göre tazminat istenmektedir Gerek tespit raporları gerekse de davadaki isteme göre tüm inşaatın kontrol görevinden sorumlu olması nedeniyle bu nedenle varsa zarar istenebilir ise de bizzat yaptığı sözleşmede 9 nolu parseldeki E blokun yapımını üstlendiğinden davalının sözleşmesi kapsamındaki blokta inceleme yaptırılarak zararın hangi

**bloktan kaynaklandığı
açıklığa kavuşturulduktan
sonra sözleşme kapsamındaki
sorumluluğunun
değerlendirilmesi gerekirken
eksik inceleme ile ve kabule
göre de sorumluluğu
kapsamında yargılama gideri
ve vekâlet ücreti takdir
gerekirken tamamından sorumlu
tutulması doğru olmadığı gibi
reddedilen miktar üzerinden
de davalı yararına vekâlet
ücretine hükmedilmemiş olması
da bozma nedenidir**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/758

Karar No:2014/7219

K. Tarihi:11.12.2014

Mahkemesi :Antalya 3. Asliye Hukuk Hakimliđi

Tarihi :04.03.2013

Numarası :2007/167-2013/85

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm davacı ile davalı R.. K.. tarafından temyiz edilmiş, davalı R.. K.. tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ...ile davalılar vekili Avukat ... geldi. Davacının temyiz dilekçesinin süresi dışında davalı R.. K..'in temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi uyarınca ayıplı yapılan imalâttan kaynaklanan zararın tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmış, davalı savunmasında davada istenilen zararın sözleşme konusu parselde gerçekleştirilen imalâtle ilgisi bulunmadığını ve 10 yıl süre geçtiğinden sorumluluklarının kalmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece ıslah olunan değer üzerinden 506.196,32 TL'sinden davalı Adil Kadıgil müştereken, müteselsilen kalan kısmın tamamından davalı şirket sorumlu olmak üzere davanın kabulüne karar verilmiş, karar davacı ile davalı Adil Kadıgil tarafından temyiz edilmiştir.

1-Mahkeme kararı davacı SS Aydınkent Konut Yapı Kooperatifi tarafından 08.01.2014 tarihli dilekçesiyle katılma yoluyla temyiz edilmiş ise de dilekçesi harçlandırılmadığı gibi temyiz defterine de kaydedilmediği, böylece temyiz süresinin geçirilmiş olduğu anlaşıldığından temyiz isteminin reddi gerekmiştir.

Davalı Adil Kadıgil'in temyizine gelince;

2-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı Adil Kadıgil'in aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları

reddedilmelidir.

3-Davacı ile davalı şirket arasında imzalanan 03.01.1996 tarihli sözleşme ile davalı şirket, kooperatife ait Konyaaltı Belediyesi Ahadlı Mahallesinde bulunan 10714-10715 Ada 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 parsellerdeki arsalar üzerine yapılacak 234 adet konutun projesine uygun biçimde kaba inşaatının yapımını yükümlenmiştir. Bu sözleşmede Adil Kadıgil şirket adına temsilci sıfatıyla sözleşmeyi imzalamış olup kendi adına ayrıca taahhüdü bulunmamaktadır. Yine kooperatif ile Adil Kadıgil arasında imzalanan 03.02.2000 tarihli sözleşmede ise, kooperatife ait 10714 ada 9 parsel E blokta yapımı Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce durdurulan blokun projesine uygun hale getirilmesi ve ilave hatlarında betonarme inşaatının yapımı yükümlenilmiştir.

Davalı Adil Kadıgil 05.01.1996 tarihli sözleşme de ise kooperatifin yaptırdığı tüm inşaatların projelerinin yapımını ve kontrollük görevini üstlenmiştir. Eldeki davada 10714 ada 10 nolu parselde bulunan E, G ve H bloklardaki yaptırılan tespitte göre tazminat istenmektedir. Gerek tespit raporları gerekse de davadaki isteme göre davalı Adil'in tüm inşaatın kontrol görevinden sorumlu olması nedeniyle bu nedenle varsa zarar istenebilir ise de bizzat yaptığı sözleşmede 9 nolu parseldeki E blokun yapımını üstlendiğinden davalının sözleşmesi kapsamındaki blokta inceleme yaptırılarak zararın hangi bloktan kaynaklandığı açıklığa kavuşturulduktan sonra, sözleşme kapsamındaki sorumluluğunun değerlendirilmesi gerekirken eksik inceleme ile ve kabule göre de sorumluluğu kapsamında yargılama gideri ve vekâlet ücreti takdiri gerekirken tamamından sorumlu tutulması doğru olmadığı gibi reddedilen miktar üzerinden de davalı yararına vekâlet ücretine hükmedilmemiş olması da bozma nedenidir.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının temyiz isteminin reddine, 2. bent uyarınca hükmün temyiz eden davalı R.. K.. yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı R.. K..'e verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı R.. K..'e geri

verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.12.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.