

# Türkbirliği Lisesi İnşaatı Yapımı İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/655
Gündem No	:	92
Karar Tarihi	:	12.09.2012
Karar No	:	2012/MK-306
<b>Şikayetçi:</b>		
Gürtaş İnş. İth. İhr. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.		
<b>İhaleyi yapan idare:</b>		
Manisa Valiliği İl Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü		
<b>Gündem Konusu:</b>		
28.08.2006 tarih ve 2006/UY.Z-2033 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesince verilen 06.06.2012 tarih ve E:2009/50, K:2012/1516 sayılı "temyiz isteminin kabulüne, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.09.2008 tarih ve E:2006/2356, K:2008/1312 sayılı kararının bozulmasına" kararına ilişkin işlem tesis edilmesİ.		
<b>Karar:</b>		
Manisa Valiliği İl Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından 06.12.2004 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2004/177135 İhale Kayıt Numaralı "Manisa Salihli Türkbirliği Lisesi İnşaatı Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Gürtaş İnş. İth. İhr. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.nin dava dilekçesine istinaden Manisa İdare Mahkemesinin 28.03.2006 tarih ve E:2006/659, K:2006/659 sayılı kararı ve ekinin 11.07.2006 tarih ve 1446 sayı ile Kurum kayıtlarına alınması üzerine Kamu İhale Kurulunun 28.08.2006 tarih ve 2006/UY.Z-2033 sayılı kararı ile,		
"1) İdareye süresinden sonra yapılan şikâyet üzerine Kuruma yapılan başvurunun reddine,		
2) İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 28 inci maddesinde iddiaların incelenemesine Kurulca karar verilmesinin koşulları düzenlenmiş olup, incelenen dosyada öngörülen koşullar oluştuğundan iddiaların incelenmesine geçilmesine,		
3) İddiaların yerinde bulunmadığına," karar verilmiştir.		
Davacı Gürtaş İnş. İth. İhr. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.09.2008 tarih ve E:2006/2356, K:2008/1312 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.		
Temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesininin 06.06.2012 tarih ve E:2009/50, K:2012/1516 sayılı kararı ile,		
"Dosyanın incelenmesinden; Manisa Valiliği İl Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından 06.12.2004 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Manisa Salihli Türkbirliği Lisesi İnşaatı Yapımı İşi" ihalesinde ekonomik açıdan en avantajlı istekli olan davacı şirketin, teklifinde sunduğu evrakların değerlendirilmesi sonucunda ihalenin anılan firma üzerinde bırakıldığı ve idarece 27.12.2004 tarih ve 4309 yazı ile sözleşmeye davet edildiği, idarenin tarih ve 44 sayılı yazısı ile davacı şirketin kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcu nedeniyle ihalede değerlendirme dışı bırakıldığından, idarenin 17.02.2005 tarih ve 583 sayılı yazısında ise, davacı şirketin geçici teminatının getirilerek ihalelere katılmaktan 6 aydan az olmamak üzere yasaklanma işleminin yapılacağı hususlarının belirtildiği, söz konusu yazının davacı şirket tarafından 22.02.2005 tarihinde tebliğ edildiği, bunun üzerine idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken doğrudan Manisa İdare Mahkemesi nezdinde 24.02.2005 tarihinde aynı tarihtile dilekçe ile dava açıldığı, anılan dava hakkında Manisa İdare Mahkemesi'nin 28.03.2006 tarih ve E:2006/724, K:2006/659 sayılı kararı ile "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1 -e maddesi uyarınca davanın 64.006-TL geçici teminatın irat kaydedilmesine yönelik kısım için idari merci tecavüzü nedeniyle dava dilekçesinin Kamu İhale Kurumu'na tevdiğine." karar verildiği, bu karar üzerine Kamu İhale Kurumu tarafından, 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesine aykırı olarak geçici teminatın irat kaydedilmesine işleme karşı idareye şikâyet başvurusu yapılmadan Kurum'a başvuru yapıldığı tespit edilerek İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 18. maddesinin 2. fıkrası uyarınca başvurunun öncelikle idareye gönderildiği ve idarenin kaydına 22.07.2006 tarihinde girdiği, idare tarafından şikâyet başvurunun reddedilmesi üzerine Kamu İhale Kurumu tarafından verilen dava konusu kararda özetle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-emaddesi uyarınca, Mahkemede dava açılan 24.02.2005 tarihinin Kamu İhale Kurumu'na başvuru tarihi olarak kabul edilmesi gerektiği, 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesine aykırı olarak geçici teminatın irat kaydedilmesi işleme karşı idareye şikâyet başvurusu yapılmadan Kurum'a başvuru yapıldığından anlaşıldığı, bu itibarla başvurunun öncelikle idareye gönderildiği ve idarenin kaydına 22.07.2006 tarihinde girdiği, dolayısıyla davacı şirket tarafından 22.02.2005 tarihinde öğrenilen şikâyet konu-İşleme karşı idareye başvuru süresi olan 15 günlük süreden çok sonra 22.07.2006 tarihinde başvurulduğundan, Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilmesinin ön koşulunun, İdareye usulüne uygun olarak şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği belirtilerek reddine karar verildiği, İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 28. maddesinde öngörülen koşullar oluştuğundan iddiaların incelenmesine geçilmesine karar verildiği, davacı şirketin ihaleye teklif verdiği aşamada kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcu olmadığına ilişkin beyanda bulunduğu, ancak 2001/9. aya ilişkin prim borcunun bulunduğu idare tarafından tespit edildiği, bu nedenle incelemeye konu ihalede idarece yapılan işlemin yerinde olduğu tespit edilerek iddiaların yerinde bulunmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.		
İdari yargı yerlerinde dava açılmadan önce idari bir kuruluşu başvurusunun yasa ile öngörülmesi durumunda, bu başvuru yerine getirilmeden dava açıldığında idari merci tecavüzü söz konusu olacaktır. Bu durumda da, dava dilekçesinin görevli idari kuruluşa gönderilmesine karar verilmesi gerekmekte olup, yargıya başvuru tarihinin, merciiine başvuru tarihi olarak kabul edilmesi, Mahkeme tarafından verilen merciiine tevdi kararı üzerine, başvurusu gereken merciiye doğrudan veya başka kurum eliyle iletilen başvuru tarihinin, dava tarihi olarak kabul edilmesi zorunludur.		
Olayda, davacı şirketin geçici teminatının getirilerek ihalelere katılmaktan 6 aydan az olmamak üzere yasaklanma işleminin yapılacağı hususlarının belirtildiği, bunun üzerine idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken doğrudan Manisa İdare Mahkemesine 24.02.2005 tarihtile dilekçe ile dava açıldığı, anılan dava hakkında Manisa İdare Mahkemesi'nin 28.03.2006 tarih ve E:2006/724, K:2006/659 sayılı kararı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-e maddesi uyarınca dava dilekçesinin Kamu İhale Kurumu'na tevdiğine karar verildiği, bu karar üzerine, Kamu İhale Kurumu'nun, 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesine aykırı olarak geçici teminatın irat kaydedilmesi işleme karşı idareye şikâyet başvurusu yapılmadan Kuruma başvuru yapıldığından başvurunun öncelikle ihaleyi yapan idareye gönderildiği; idarenin şikâyet başvurusunu reddine üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ise, şikâyet başvurusunun idarenin kaydına 22.07.2006 tarihinde girdiği, bu nedenle 22.02.2005 tarihinde öğrenilen işleme karşı süresinde şikâyet başvurusunda bulunulmadığından bahisle süre yönünden reddedildiği görülmektedir.		
2577 sayılı Kanun'un 15/1-e maddesindeki düzenleme uyarınca, merciiine tevdi kararı ile gönderilen dava dilekçesinin tarihinin, Kurum eliyle iletilse bile, başvuru yapılması zorunlu olan yere yapılan başvurunun tarihi" olarak kabul edilmesi gerektiğinden, Manisa İdare Mahkemesi'nin merciiine tevdi kararı ile Kamu İhale Kurumu'na gönderilen dava dilekçesinin tarihi olan 24.02.2005 tarihinin, şikâyet başvurusunun tarihi olarak kabul edilmesi gerekirken Kamu İhale Kurumu tarafından, şikâyet başvuru tarihinin Kurum'un dilekçeyi idareye iletmesi üzerine kayda giriş tarihi olan 22.07.2006 tarihini kabul ederek, süresinde yapılmayan şikâyet başvurusu üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun da süresinde olmadığı ve bu nedenle iddiaların incelenmesi suretiyle başvurunun değerlendirilmesi yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmüştür.		
Öte yandan, Kamu İhale Kurumu tarafından, süresinde yapılan başvurunun, itirazın şikâyet başvurusu olarak incelenmek suretiyle yeniden ele alınması söz konusu olacağından, uygunluğın esası hakkında bu aşamada bir değerlendirme yapılmasına olanak bulunmamaktadır.		
Bu durumda; dava konusu Kamu İhale Kurulu Kararının iptali gerekirken davanın reddi yolunda hüküm kurulan İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir." denilerek "temyiz isteminin kabulüne, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.09.2008 tarih ve E:2006/2356, K:2008/1312 sayılı kararının bozulmasına, yeniden karar verilerek üzere dosyanın adıgeçen Mahkemeye gönderilmesine" karar verilmiş olup, anılan karar 14.08.2012 tarihinde Hukuk Danışmanlığına tebliğ edilmiştir.		
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Açıklanan nedenlerle,		
Danıştay 13. Dairesininin 06.06.2012 tarih ve E:2009/50, K:2012/1516 sayılı kararının uygulanması için,		
1) Kamu İhale Kurulunun 28.08.2006 tarih ve 2006/UY.Z-2033 sayılı kararının iptaline,		
2) İncelemeye konu Manisa Valiliği İl Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından 06.12.2004 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2004/177135 İhale Kayıt Numaralı "Manisa Salihli Türkbirliği Lisesi İnşaatı Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Gürtaş İnş. İth. İhr. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.nin dava dilekçesine istinaden Manisa İdare Mahkemesinin 28.03.2006 tarih ve E:2006/659, K:2006/659 sayılı kararı ekinde yer alan 11.07.2006 tarih ve 1446 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan başvurusunda yer verdiği iddialarına ilişkin olarak İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmelik hükümleri çerçevesinde incelemeye geçilmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
<b>Mahmut GÜRSES</b> Başkan		
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	