

üniversitelerin doğrudan yasaklama kararı verme konusunda yetkilerinin bulunmadığı

T.C.

D A N I Ş T A Y

Onüçüncü Daire

Esas No : 2006/4951

Karar No : 2007/2607

Özeti : Yükseköğretim Kurulu'nun ilgili olduğu bakanlığın Milli

Eğitim Bakanlığı olması nedeniyle, 4735 sayılı

Yasa'nın 25. maddesinde belirtilen fiil veya

davranışlarda buldukları tespit edilen yükleniciler

hakkında, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yasaklama

kararı verileceğinden, üniversitelerce doğrudan

yasaklama kararı verilmesine olanak bulunmadığı

hakkında.

Kararın Düzeltilmesini İsteyen : ... Tıbbî ve Sıhhî Malzemeler Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen 06.06.2006 tarihli,

E:2006/532, K:2006/2404 sayılı kararın; davalı idare tarafından davacı hakkında açılan

davanın bilirkişi incelemesi aşamasında olduğundan bunun sonucunun beklenmesi gerektiği,

cihazın davalı idare tarafından koşulsuz olarak teslim alındığı öne sürülerek düzeltilmesi

istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Muammer TOPAL'ın Düşüncesi : Temyiz başvurusu;

davacı şirketin 4735 sayılı Yasa'nın 25. maddesinde sayılan fiil ve davranışlarda

bulduğundan bahisle, 26. maddesi uyarınca iki yıl süreyle kamu kurum ve kuruluşlarının

ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin olarak 12.09.2004 tarih ve 25581 sayılı Resmî

Gazete'de yayımlanan Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davayı

reddeden İdare Mahkemesi kararının bozulması istemine ilişkindir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi, 2547 sayılı

Yükseköğretim Kanunu'nun 1, 2, 3/a-b maddeleri ile 7. maddesinin (b), (d), (k), (l), (o)

fıkralarında yer alan hükümlerden, Yükseköğretim Kurulu (YÖK)nun ilgili olduğu bakanlığın

Milli Eğitim Bakanlığı olduğu, üniversitelerin ilgili bakanlıkla YÖK aracılığıyla yazışma

yapabilecekleri; üniversiteler tarafından, 4735 sayılı Yasa'nın 25 inci maddesinde belirtilen fiil

veya davranışlarda buldukları tespit edilen yükleniciler hakkında yasaklama kararı

verilmesi konusunda YÖK aracılığıyla, Milli Eğitim Bakanlığı'na bilgi verilmesinden sonra ilgili

bakanlık tarafından yasaklama kararı verilebileceği, üniversitelerin doğrudan yasaklama

kararı verme konusunda yetkilerinin bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, ihalelerden yasaklama kararı verme yetkisi bulunmayan davalı Akdeniz

Üniversitesi Rektörlüğü tarafından tesis edilen dava konusu işlem yetki yönünden hukuka

aykırı bulunduğundan, dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davayı reddeden İdare

Mahkemesi kararında yasal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulüyle İdare Mahkemesi kararının bozulması

gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi

dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari

Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü

maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi gerekeceği

düşünülmektedir.

397

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları

dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü

Kanununun 54. maddesi 1. fıkrası (c) bendine göre karar düzeltme istemi yerinde

görüldüğünden, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 06.06.2006 tarih ve E:2006/532,

K:2006/2404 sayılı kararı kaldırılarak temyiz istemi yeniden incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin 4735 sayılı Yasa'nın 25. maddesinin a,c,f fıkralarında sayılan

fiil ve davranışlarda bulunduğundan bahisle, 26. maddesi uyarınca iki yıl süreyle kamu

kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin olarak 12.09.2004

tarih ve 25581 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü işleminin

iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; davalı idareye satışı yapılan cihazın her şeyden

önce tanıtım amaçlı olarak üretildiğinin ve hastalar üzerinde

kesinlikle aktif hale

getirilmemesi gerektiğinin, ayrıca davacı şirketin ihale tarihinde Türkiye distribütörlüğünün

olmadığının, cihazın garanti belgesinin yüklenici firma tarafından davalı idareye teslim

edilmediğinin, hastane personeline cihazın çalıştırılması konusunda eğitim semineri

verilmediğinin, firmanın bu konuda uzman elemanının bulunmadığının, firmanın sözleşme

hükümleri gereğini yerine getirmediği gibi, idareyi de yanıltıcı, aldatıcı hareketlerde

bulunduğunun anlaşılması karşısında davalı idarece tesis olunan işlemde hukuka aykırılık

bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekilince temyiz

edilmiştir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesinde, "25 inci maddede

belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya

davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı

Kanunun 2 nci ve 3 üncü maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve

kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, sözleşmeyi

uygulayan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık,

herhangi bir bakanlığın ilgili

veya bağılı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve

belediyeler ile bunlara bağılı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından

verilir.” hükmüne yer verilmiş; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 3. maddesinde,

üniversitenin bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip olduğu; 7. maddesinin (k)

fıkrasında, “Yükseköğretim üst kuruluşları ile üniversitelerce hazırlanan bütçeleri tetkik ve

onayladıktan sonra Milli Eğitim Bakanlığına sunmak”; Yükseköğretim Kurulu’nun görevi

sayılmıştır. Bu düzenlemeler uyarınca üniversiteler yönünden, Yükseköğretim Kurulu’nun

ilgili bakanlığının Milli Eğitim Bakanlığı olduğu anlaşıldığından, 4735 sayılı Yasa’nın 25.

maddesinde belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilen yükleniciler hakkında

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yasaklama kararı verilebileceğinden, üniversitelerce

doğrudan yasaklama kararı verilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, ihalelerden yasaklama kararı verme yetkisi bulunmayan davalı Akdeniz

Üniversitesi Rektörlüğü tarafından tesis edilen dava konusu işlem yetki yönünden hukuka

aykırı bulunduğundan, Resmî Gazete’de yayımlanan yasaklama

kararının iptali istemiyle

açılan davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında yasal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin

1. fıkrasının (b) bendi uyarınca temyiz isteminin kabulüne, Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin

29.06.2005 tarih ve E:2004/1291, K:2005/1190 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir

karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 30.04.2007 tarihinde

oybirliğiyle karar verildi.