

ürününün teknik şartnamenin 4. maddesinde yer alan şartları karşılayıp karşılamadığına ilişkin davalı idarece yapılacak incelemenin, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun yerine getirilerek yapılması, itirazın şikâyet başvurusunun tereddüde yer bırakmayacak şekilde değerlendirilmesi gerektiği, dava konusu Kamu

İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2017/1854 K.

2017/785 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2017/785

Karar No:2017/1854

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili : Av.

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili :

İstem Özetİ : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2017 tarih ve E:2017/280, K:2017/656 sayılı kararının; davacı tarafından ihalede sunulan numunenin iki defa incelenerek yapılan değerlendirme sonucunda teknik şartnamenin 4. maddesinin karşılanmadığının iki kez tespit edildiğinin görülmesi karşısında bu hususta yeniden görüş alınmasına gerek olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; .. Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nce yapılan ... ihale kayıt numaralı "Hastanemiz Muhtelif Kliniklerine 5 Kalem Sarf Malzeme Alımı" İhalesi "4. Kalem Ven Valfi İğnesiz Üçlü Girişim Aparatı Alımı" ihalesine ilişkin yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun2016 tarih ve 2016/...sayılı kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; ihalede kesinleşen komisyon kararı ile davacı şirketin ihale esnasında teslim ettiği numunenin hastane uzman hekimlerince yapılan detaylı incelemesinde teknik şartnamenin 4. ve 9. maddesine uymadığı anlaşıldığından firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığından bildirildiği, davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine ihale esnasında sunulan numunenin hastane uzman hekimince yeniden incelendiği ve bu sefer teklif edilen ürünün teknik şartnamenin 9. maddesine uygun olduğu ve fakat teknik şartnamenin 4. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle şikâyet başvurusunun reddedildiği, şikâyet başvurusunun reddi üzerine, itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, itirazın şikâyet başvurusunun...2016 tarih ve 2016/... sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla; ihalede teklif edilen ürünün teknik şartname hükümlerini karşılayıp karşılamadığı tespitinin istekli tarafından teklif ekinde verilen numune değerlendirmesi sonucunda ortaya çıktığı ve numunenin iki defa incelenerek yapılan değerlendirme sonucunda teknik şartnamenin 4. maddesinin karşılanmadığının iki kez tespit edildiğinin görülmesi karşısında bu hususta yeniden

görüş alınmasına gerek olmadığı gerekçesiyle reddedildiği, teknik şartnameye uygun olmadığı ileri sürülen ürünün incelemesinin teknik ve özel bilgiyi gerektirdiği ve şartname kriterini sağlayıp sağlamadığının uzman kişi ya da kişilerce değerlendirilmesi gerektiği, başvuruya konu iddialar doğrultusunda “Ven Valfi İğnesiz Üçlü Girişim Aparatı” ürününün teknik şartnamenin 4. maddesinde yer alan şartları karşılayıp karşılamadığına ilişkin davalı idarece yapılacak incelemenin, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun yerine getirilerek yapılması, itirazın şikâyet başvurusunun tereddüde yer bırakmayacak şekilde değerlendirilmesi gerektiği, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2017 tarih ve E:2017/280, K:2017/656 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 51,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 07.06.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye