

**Uyuşmazlık 73.000,00 TL
meblağlı çek karşılığı işin
yapılıp yapılmadığı ve bu
çekten dolayı davacı
yüklenicinin davalı taşeron
borçlu bulunup bulunmadığı
noktasında toplanmaktadır.**

1. Hukuk Dairesi

2012/7202 E. , 2013/6077 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, iş bedeli olarak verilen çek nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. 10.05.2011 tarihli sözleşmeyle davalı taşeron davacı yüklenicinin taahhüdü altında yapılmakta olanyolu km. 39+000-72+274 arası toprak tesviye işleri sanat yapıları, üst yapı ve çeşitli işler yapım işine ait üst yapı malzemesinin plentmiks, alt temel ve plentmiks temel asfalt finişeri ile serilmesi, sıkılaştırılması ve asfalt finişeri kiralanması işinin yapımını üstlenmiştir. Sözleşme birim fiyatlı olup birim fiyatı ve kapsamı başlıklı 6. maddede KDV hariç olarak belirtilmiştir. Sözleşme konusu işle ilgili davacı tarafından davalıya 15.08.2010 keşide tarihli 75.000,00 TL ile 15.09.2013 keşide tarihli 73.000,00 TL bedelli iki adet çek verildiği ihtilâfsızdır. 75.000,00 TL’lik çek karşılığı işin yapıldığı ve bu çek bedelinin de davacı tarafından

ödendiği tarafların kabulündedir. Uyuşmazlık 73.000,00 TL meblağlı çek karşılığı işin yapılıp yapılmadığı ve bu çekten dolayı davacı yüklenicinin davalı taşeronu borçlu bulunup bulunmadığı noktasında toplanmaktadır. 30.06.2010 tarihli taraf yetkililerinin imzasını taşıyan cari hesap ekstresi başlıklı hesap mutabakatı niteliğindeki belgede 75.000,00 TL'lik çek ödendikten sonra davacının davalıya 8.608,62 TL borcu kaldığı görülmektedir. Mahkemenin yargısı üzerine asıl iş sahibi olan dava dışı ... 26.02.2011 tarih 184 sayılı yazı cevabında işin %35,90'lık bölümünün bitirildiği ve sözleşme hükümlerine uyulmadığından Birliğin 01.02.2011 tarih ve 2011/3 nolu kararı gereğince sözleşmenin feshedildiği bildirilmiştir. Eser sözleşmelerinde işin yapılıp bedele hak kazanıldığını ispat yükleniciye (somut olayda taşeronu) bedelin ödendiğini kanıtlamak iş sahibine (somut olayda yükleniciye) aittir. Taraf defterlerinin usulüne uygun kapanış tasdikleri yapılmadığından sahipleri lehine delil teşkil etmeleri mümkün olmadığı gibi kayıtlar da birbirini doğrulamamaktadır. Dava konusu 73.000,00 TL'lik çek taraf defterlerinde yer almadığından ihtilâfın defter kayıtları ile çözümlenmesi mümkün değildir. ... Bu durumda mahkemece dava dışı asıl iş sahibi... Birliği'nden davacı yüklenicinin kendileriyle yaptığı 12.03.2009 tarihli sözleşmeyle ilgili olarak bu sözleşmenin bir sureti, **ihale** dosyası, yapılan işleri gösterir belge ve tutanaklar ile fesih kararı, fesihten sonra yapılan geçici ve kesin kabul belgeleri ve işlem dosyası celp edilip konusunda uzman teknik bilirkişiden gerekirse mahallinde keşif de yapmak suretiyle ve taraflar arasında imzalanan 30.06.2010 günlü mutabakat zaptı niteliğindeki cari hesap ekstresi dikkate alınarak ve sözleşme birim fiyatlarına göre davalı taşeronun gerçekleştirdiği imalât bedeli tespit ettirilip, bundan ihtilâf konusu olmayan davacı tarafından davalıya çekler ile yapılan ödemeler mukayese edilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken işin yapıldığı ve bedeline hak kazanıldığını ispat yükü davalı taşeronu ait olmasına rağmen eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeye davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 18.11.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>