

Uyuşmazlık konusu, davacı Şirketlerden aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında nakliye mesafelerinin tevsiki amacıyla malzeme ocaklarının kullanımıyla ilgili izin ya da buna benzer hususların istenilmesinin, ihale konusu işe ait Sözleşme Tasarısı'nın 33.1'inci maddesinde "yüklenici" ibaresi kullanılarak malzeme ocaklarına ilişkin iznin alınması ve diğer sorumluluklarının sözleşmenin yürütülmesi aşamasına bırakıldığı, analizlerde yer alan nakliye mesafelerine

esas teşkil eden malzeme ocaklarının kullanımıyla ilgili izin ya da buna benzer hususların sözleşme imzalandıktan sonra gündeme geleceğinin açık olduğu ve davacının "istekli" sıfatı bulunduğu da dikkate alındığında davacının bu başlık altındaki iddialarının reddi yönündeki değerlendirmede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Toplantı No	: 2018/054
Gündem No	: 57
Karar Tarihi	: 04.10.2018
Karar No	: 2018/MK-353

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Karfen İnş. San. Turizm Enerji ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/254411 İhale Kayıt Numaralı "(Manavgat-Alanya)Ayr – Akseki – 3Blhd Yolu (Km:46+500-63+364 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>

KARAR:

Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/254411 ihale kayıt numaralı "(Manavgat-Alanya) Ayr – Akseki – 3Blhd Yolu (Km:46+500-63+364 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Karfen İnş. San. Turizm Enerji ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.04.2018 tarihli ve 2018/UY.I-787sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Karfen İnş. San. Turizm Enerji ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 18.07.2018 tarihli E:2018/1145, K:2018/1600 sayılı kararında "...Dava, Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından 06.07.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "(Manavgat-Alanya) Ayr -Akseki-3Blhd Yolu (Km:46+500-63+364 arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve BSK Üstyapı İşleri İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak davacı iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, 17.04.2018 tarih ve 2018/ UY.1-787 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararının ikinci, üçüncü ve dördüncü başlıkta incelenen itirazlarının reddine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Davaya konu Kamu İhale Kurulu kararının işbu davaya konu edilen ve söz konusu Kurul kararının 2 nolu kapsamında incelenen iddianın incelenmesinden,

Uyuşmazlık konusu, davacı Şirketlerden aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında nakliye mesafelerinin tevsiki amacıyla malzeme ocaklarının kullanımıyla ilgili izin ya da buna benzer hususların istenilmesinin, ihale konusu işe ait Sözleşme Tasarısı'nın 33.1'inci maddesinde "yüklenici" ibaresi kullanılarak malzeme ocaklarına ilişkin izin alınması ve diğer sorumluluklarının sözleşmenin yürütülmesi aşamasına bırakıldığı, analizlerde yer alan nakliye mesafelerine esas teşkil eden malzeme ocaklarının kullanımıyla ilgili izin ya da buna benzer hususların sözleşme imzalandıktan sonra gündeme geleceğinin açık olduğu ve davacının "istekli" sıfatı bulunduğu da dikkate alındığında davacının bu başlık altındaki iddialarının reddi yönündeki değerlendirmede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının 2. iddiasının reddine ilişkin kısmının iptaline, 3. ve 4. iddiaların reddine yönelik kısmında ise hukuka aykırılık bulunmadığı için bu kısımlar yönünden davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 17.04.2018 tarihli ve 2018/UY.I-787 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.