

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan 12 adet fiyat teklifine konu tutanakların SMMM'ler tarafından gönderildiği, gönderilen cevabi yazılarda satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) imza sirküleri ile meslek mensubuna ait faaliyet belgelerinin sunulduğu, fakat sadece alınan fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağınının (Ek-0.6) ekinde meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulmadığı, fiyat

teklifi ile satış tutarı tespit tutanaklarında ismi bulunan SMMM'lerin faaliyet belgesi sunacaklarına ilişkin kendi mevzuatlarında ve Kamu İhale mevzuatında herhangi bir hüküm bulunmadığı, mevzuatta ilgili belgelerin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/ mühürlenmesi gerekliliğinden bahsedildiği, alınan fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağında da gerekli bilgiler, imza ve kaşelerin

yer aldığı, esasen meslek mensubunun faaliyetinden bir şüphe duyuluyor ise bunun meslek mensubunun bağlı bulunduğu TÜRMOB'dan sorularak giderilebilecek aşırı düşük teklif sorgulamasının esasına etki etmeyen tamamlanabileceği bilgi eksikliği niteliğinde olduğu açık olduğundan aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır

Toplantı No	: 2018/052
Gündem No	: 80

Karar Tarihi	: 19.09.2018
Karar No	: 2018/MK-342

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Toptaş İnşaat Ticaret Ve Sanayi Limited Şirketi
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Ankara Valiliği Yatırım İzleme Ve Koordinasyon Başkanlığı-Yatırım İzleme Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2018/37704 İhale Kayıt Numaralı "Yenimahalle İlçesi Sehit Yavaş Bıyıklı Ortaokulu-Mehmet Ali Durak Ortaokulu Yapım İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Ankara Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından yapılan 2018/37704 ihale kayıt numaralı "Yenimahalle İlçesi Şehit Yavaş Bıyıklı Ortaokulu-Mehmet Ali Durak Ortaokulu Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Toptaş İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1040 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Toptaş İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 31.07.2018 tarihli ve E:2018/1282, K:2018/1326 sayılı kararında "...Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan 12 adet fiyat teklifine konu tutanakların SMMM'ler tarafından gönderildiği, gönderilen cevabi yazılarda satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) imza sirküleri ile meslek mensubuna ait faaliyet belgelerinin sunulduğu, fakat sadece Tura Yapı Tas. Al. Doğ. İnş. San. ve Tic. İbrahim İşeri'den alınan fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağının (Ek-0.6) ekinde meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulmadığı, fiyat teklifi ile satış tutarı tespit tutanaklarında ismi bulunan SMMM'lerin faaliyet belgesi sunacaklarına ilişkin kendi mevzuatlarında ve Kamu İhale mevzuatında herhangi bir hüküm bulunmadığı, mevzuatta ilgili belgelerin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/ mühürlenmesi gerekliliğinden bahsedildiği, Tura Yapı Tas. Al. Doğ. İnş. San. ve Tic. İbrahim İşeri'den alınan fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağında da gerekli bilgiler, imza ve kaşelerin yer aldığı, esasen meslek mensubunun faaliyetinden bir şüphe duyuluyor ise bunun meslek mensubunun bağlı bulunduğu Ankara Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası veya Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMOB)'dan sorularak giderilebilecek aşırı düşük teklif sorgulamasının esasına etki etmeyen tamamlanabilecek bilgi eksikliği niteliğinde olduğu açık olduğundan aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır..." gerekçesiyle dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının beşinci iddia ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1040 sayılı kararının beşinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.