

**Uyuşmazlıkta, parasal meblağların yazımında kuruluş miktarını belirtmek üzere virgülden sonra iki rakamın bulunması gerekirken, banka şubesi tarafından virgülden sonra üç sıfırın koyulduğu, dolayısıyla banka şubesi tarafından \*TL olarak yazılan gayri nakdi kredi meblağının \* TL mi, yoksa \*TL mı olduğu hususunda bir tereddüt oluşabileceği açık olup, banka şubesinden kaynaklanan ve belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan bu hususun ihaleyi yapan idare tarafından açıklığa**

**kavuşturulmasından sonra davacı şirketin teklifi hakkında değerlendirme yapılması gerekirken, böyle bir yola başvurulmaksızın meblağın\*TL olduğu kabul edilmek suretiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır**

Toplantı No : 2019/012

Gündem No : 26

Karar Tarihi : 06.03.2019

Karar No : 2019/MK-87

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Cengiz Taş

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

İller Bankası Anonim Şirketi Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2018/421651 İhale Kayıt Numaralı "Yıldızeli (Sivas) Kanalizasyon Ve Atıksu Arıtma Tesisi İnşaatı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

## KARAR:

İller Bankası Anonim Şirketi Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2018/421651 ihale kayıt numaralı "Yıldızeli (Sivas) Kanalizasyon ve Atıksu Arıtma Tesisi İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Cengiz Taş itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.12.2018 tarihli ve 2018/UY.II-2085 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Cengiz Taş tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 05.02.2019 tarihli E:2019/7, K:2019/103 sayılı kararında "Olayda, davacı şirketin ihale dosyası kapsamında sunduğu Türkiye İş Bankası Manisa/Ahmetli Şubesi tarafından düzenlenen 9.10.2018 tarihli banka referans mektubunda, şirketin üzerinde kısıtlama olmayan mevduatının 449.516,00 TL, nakdi kredisinin 50.000,00 TL ve gayri nakdi kredisinin 1.760,000-TL olarak gösterildiği, İhaleyi yapan idarece gayri nakdi kredi meblağının 1.760,00 TL (Bin yedi yüz altmış) olduğu değerlendirilerek banka referans mektubundaki toplam meblağın davacı şirketin İhaledeki teklif ettiği bedelin yüzde onundan az olduğu gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı şirket tarafından ise bu meblağın 1.760.000,00 TL (Bir milyon yedi yüz altmış bin) olduğu, banka referans mektubunu düzenleyen banka şubesi tarafından İlk 4 rakamdan sonra nokta yerine sehven virgöl koyulduğu, bu şekilde değerlendirme yapıldığında banka referans mektubundaki toplam meblağın tekliflerinin yüzde onundan fazla olduğunun anlaşılacağı, banka şubesinin hatasından kaynaklanan tereddüt yaratıcı bu eksikliğin İhaleyi yapan idarece giderilmesi gerektiği halde bunun yapılmadığı, nitekim banka şubesinin 9.11.2018 tarihli yazısı ile referans mektubundaki gayri nakdi kredi meblağının 1.760.000,00 TL (Bir milyon yedi yüz altmış bin) olduğu hususuna açıklık getirildiği ileri sürülmektedir.

Uyuşmazlıkta, parasal meblağların yazımında kuruş miktarını belirtmek üzere virgülden sonra iki rakamın bulunması gerekirken, banka şubesi tarafından virgülden sonra üç sıfırın koyulduğu, dolayısıyla banka şubesi tarafından 1.760,000 TL olarak yazılan gayri nakdi kredi meblağının 1.760.000,00 TL (Bir milyon yedi yüz altmış bin) mi, yoksa 1.760,00 TL (Bin yedi yüz altmış) mı olduğu hususunda bir tereddüt oluşabileceği açık olup, banka şubesinden kaynaklanan ve belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan bu hususun ihaleyi yapan idare tarafından açıklığa kavuşturulmasından sonra davacı şirketin teklifi hakkında değerlendirme yapılması gerekirken, böyle bir yola başvurulmaksızın meblağın 1.760,00 TL (Bin yedi yüz altmış) olduğu kabul edilmek suretiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare

Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.12.2018 tarihli ve 2018/UY.II-2085 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda idare tarafından 09.10.2018 tarihli banka referans mektubunun ilgili bankayla yazışma yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiğinden 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.