

davalı idareye verilen dilekçe ile anılan belgelerin kendisi tarafından düzenlenmediği iddiasına karşı, üzerinde ihale bırakılan şirket tarafından aksine ispatlayacak bir bilgi ve belge sunulmadığı, başka bir ifadeyle Mali Müşavir in belgelerin kendi tarafından düzenlenmediği iddiasının çürütülemediği bu durumda davalı idarenin dayandığı belgelerin şüpheli duruma geldiği açık olduğundan, söz konusu tüm bu hususları değerlendirip, Mahkememizin iptal kararı doğrultusunda

yeniden işlem tesis etmesi gerekirken, artık hukuksal olarak şaibeli durumda olan belgelere istinaden tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ait karar

davalı idareye verilen dilekçe ile anılan belgelerin kendisi tarafından düzenlenmediği iddiasına karşı, üzerinde ihale bırakılan şirket tarafından aksine ispatlayacak bir bilgi

ve belge sunulmadığı, başka bir ifadeyle Mali Müşavir in belgelerin kendi tarafından düzenlenmediği iddiasının çürütülemediği bu durumda davalı idarenin dayandığı belgelerin şüpheli duruma geldiği açık olduğundan, söz konusu tüm bu hususları değerlendirip, Mahkememizin ihale iptal kararı doğrultusunda yeniden işlem tesis etmesi gerekirken, artık hukuksal olarak şaibeli durumda olan belgelere istinaden tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna

**varılmıştır. Açıklanan
nedenlerle, dava konusu
işlemin iptaline ait karar**

Tuşlahta No	: 2020/853
Gündem No	: 81
Karar Tarihi	: 25.11.2020
Karar No	: 2020/MK-286

BAKIMLI SÖZLÜK

Okar Madencilik Enerji Turizm İnş. Müh. Makine Nak. San. Tic. Ltd. Şti. (22.05.2020 tarih ve 2020/MK-115 Sayılı Kurul Kararı)

İHALE YAPIM İZAHİ

Karşılıklı 16. Bölge Müdürlüğü

BAKIMLI SÖZLÜK

2019/24282 İhale Kayıt Numarası "Kangal - Çetinkaya Ayr - Divriği Devlet Yolu Km: 42+680-56+670 Arası İmalat Ve Yellice Kavşağı(Km:37+550) İle Km:41+690-42+680 Arası Hıyelan Islahı Yapım İşi" İhalesi

YAKIN

Karşılıklı Genel Müdürlüğü 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/24282 İhale kayıt numaralı "Kangal - Çetinkaya Ayr - Divriği Devlet Yolu Km: 42+680-56+670 Arası İmalat Ve Yellice Kavşağı(Km:37+550) İle Km:41+690-42+680 Arası Hıyelan Islahı Yapım İşi" İhalesine ilişkin olarak Okar Madencilik Enerji Turizm İnş. Müh. Makine Nak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 24.06.2020 tarihli ve 2020/ÖY.İ-1187 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin öbmrincisi fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Okar Madencilik Enerji Turizm İnş. Müh. Makine Nak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali isteniyse açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 18.09.2020 tarihli E:2020/1291, K:2020/1376 sayılı kararında "Ölçüde, Mahkemenizin iptal kararı sonucu, Kamu İhale Kurulu'nun 22.05.2020 tarih ve 2020/MK-115 sayılı kararı ile "C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harcı giridisi" için firma tarafından alım/satışın yapılabildiği hususunda araştırmalar, fatura ve benzeri gibi dayanak belgeler istenilmek suretiyle inceleme yapılarak karar verilmiştir" karar verildiği, söz konusu karar verildikten önce, ihale üzerinde durulan A. Turan Vol Yanı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Turizm Önem Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin vekilli Av. Gülay AYDIN tarafından Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖMER tarafından düzenlendiği görülen fiyat teklifine dayanak teşkil eden bazı belgeler sunulmuş, bakiye konu belgelere dayalı olarak, fiyat teklifine konu C 30/37 hazır beton harcı giridisinin fiyat teklifini veren firmamız faaliyet alanında olduğu sonucuna varılarak, dava konusu Kurul kararının tesis edildiği görülmektedir. Ancak aynı gün içinde Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖMER tarafından teslim edilen ve 24.06.2020 tarih ve 2020/2778 sayılı ile saat 17:13'te davalı İdare tarafından alınan dilekçe ile; Avukat Gülay AYDIN tarafından davalı İdareye teslim edilen belgelerin kendisi tarafından düzenlenmediğinden iddia edildiği görülmektedir.

4734 sayılı Kanun'un temel ilkeleri çerçevesinde rekabetin yanı sıra ihtiyacıların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılmasının da sağlanması yükümlülüğünün idarelere getirildiğinin anlaşıldığı; aktarılan kurallara göre, idarelerin kamu ihalelerinde kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını sağlamak ve ihalelerin rekabet ve eşit muamele ilkelerine uygun olarak gerçekleştirilmesini temin etmekte yükümlü olduğu aşkıtır.

Dünyevilikte ihale üzerinde durulan A. Turan Vol Yanı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Turizm Önem Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin vekilli Av. Gülay AYDIN tarafından Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖMER tarafından düzenlendiği görülen fiyat teklifine dayanak teşkil eden bazı belgeler sunulmuş, fakat Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖMER tarafından davalı İdareye verilen dilekçe ile anılan belgelerin kendisi tarafından düzenlenmediği iddiasına karşı, üzerinde ihale durulan şirket tarafından aksine ispatlayacak bir bilgi ve belge sunulmadığı, başka bir ifadeyle Mali Müşavir Selman SÖMER'in belgelerin kendi tarafından düzenlenmediği iddiasının çürütülemediği, bu durumda davalı İdarenin dayandığı belgelerin şüpheli durumda olduğu söylenebilir, söz konusu İdare bu hususları değerlendiren, Mahkemenizin iptal kararı doğrultusunda yeniden işlem tesis etmesi gerekirken, artık hukukun dışı olarak şüpheli durumda olan belgelere istinaden tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırı bulmadığı sonucuna varmıştır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yargama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir surette doğriltmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esas ve yürütme durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın iptalinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmü yer almıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 24.06.2020 tarihli ve 2020/ÖY.İ-1187 sayılı kararının iptaline,
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, söz konusu iddianın esasının yeniden incelenmesine

Oybirliği ile karar verildi.