

**uzman bilirkişi heyetine
konusu incelettirilerek
davaya konu imalâtın keşifte
yer alıp almadığı, sözleşme
dışında imalât
gerçekleştirilmiş ise
davacının alacağı
hesaplattırılarak sonucuna
göre hüküm kurulması**

iř artışı

15. Hukuk Dairesi

2016/2480 E. , 2016/4866 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi uyarınca iş bedeli alacağının tahsiline

karar verilmesi istemi ile açılmış; davalı reddini savunmuş, mahkemenin ıslah olunan miktar üzerinden davanın kabulüne dair kararı davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Hükme uyulan bozma ilâmında, üç kişilik uzman bilirkişi heyetine konusu incelettirilerek davaya konu imalâtın keşifte yer alıp almadığı, sözleşme dışında imalât gerçekleştirilmiş ise davacının alacağı hesaplattırılarak sonucuna göre hüküm kurulması gereğine değinilmiştir. Mahkemece bilirkişi incelemesi yaptırılmış ise de; alınan asıl ve ek raporda imalâtın kapsamında kalıp kalmadığı değerlendirilmeden önceki ara hakedişlerde iş kapsamında bedeli ödendiğinden (5) nolu hakediş kapsamında yapılan imalâtın da sözleşme birim fiyatıyla tutarının ödenmesi gerektiğinden bahisle davacı alacağı hesaplanmıştır. Oysa davalı sözkonusu imalâtın 29.09.2010 tarihli yazıda belirtildiği üzere ilave yapılması zorunlu olduğunu belirtilerek ilave iş olarak yaptırıldığını, sözleşme fiyatının uygulama imkânının kalmadığını, bu nedenle yeniden fiyat hesabı gerektiğini belirterek itiraz etmiştir.

Gerçekten, sözleşme kapsamında proje değişikliği sonucu yapılan iş ise sözleşmenin malzeme temini başlıklı bölümünün (d) bendine göre; sözleşmedeki birim fiyatların esas alınacağı kabul edilmiştir. Sözleşmeye dayalı proje değişikliği sözkonusu iş olmayıp ilaveten iş yapılmış ise; bu imalât sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 413. maddesi uyarınca vekâletsiz iş görme kapsamında kabul edilecek ve yapıldığı tarihteki piyasa fiyatları değerlendirilecektir. Bilirkişilerce bu hususlar denetime elverişli biçimde açıklama yapılmadığından raporun hüküm kurmaya yeterli olduğu kabul edilemez. O halde mahkemece yapılması gereken iş, 6100 HMK'nın 281/3. maddesi uyarınca yeniden

oluşturulacak 3 kişilik uzman bilirkişi heyetine inceleme yaptırılarak dava konusu imalâtın proje değişikliği sonucu olup olmadığı Yargıtay denetimine elverişli biçimde saptanmalı, proje değişikliği sonucu yapılan imalât ise sözleşme birim fiyatı ile ilave iş ise yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarıyla tutarı hesaplattırılarak davacının varsa

alacağı hüküm altına alınmalıdır. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yetersiz bilirkişi raporuyla bağlı kalınarak hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 1.350,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 28.11.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.