

vardiya usulü ile 1 adet koruma ve güvenlik amiri ile 30 adet koruma ve güvenlik görevlisi hizmet alımı” ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanununun 25/f ve 26. maddeleri hükümleri uyarınca ihalelere katılmaktan bir yıl süreyle yasaklanmasına ilişkin

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2016/615 K. 2017/7 T. 23.1.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Milli Eğitim Bakanlığı Devlet Kitapları Döner Sermaye Müdürlüğü ile Ders Aletleri Yapım Merkezi Müdürlüğü Hasanoğlan/Elmadağ yerleşkesinin 22.01.2015-31.12.2015 tarihleri arasında 11 ay 10 gün, 24 saat kesintisiz haftalık 45 saat çalışma süresi esasına göre (cumartesi, pazar dahil) 3'lü vardiya usulü ile 1 adet koruma ve güvenlik amiri ile 30

adet koruma ve güvenlik görevlisi hizmet alımı" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanununun 25/f ve 26. maddeleri hükümleri uyarınca ihalelere katılmaktan bir yıl süreyle yasaklanmasına ilişkin, 04/08/2015 tarih ve 7775302 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin idare ile imzalanan sözleşmede yer alan çalıştırılacak personelin maaşlarını takip eden ayın ilk 3 iş günü içerisinde maaş bordrolarını düzenleyip ilgili banka şubesindeki banka hesaplarına aktarmak suretiyle çalıştırılan personelin mağdur edilmeden ödeneceği hükmünü ihlal ederek taahhüdünü yerine getirmediği, çalıştırdığı personel ile imzalanan iş sözleşmelerinde maaşların takip eden ay içerisinde ödeneceğine dair düzenleme yaparak sözleşmeye aykırı davrandığının sabit olması nedeniyle davacı şirketin kamu ihalelerine katılmaktan bir yıl süre ile yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/10/2016 gün ve E:2015/3244, K:2016/2864 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/10/2016 gün ve E:2015/3244, K:2016/2864 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktar ile istinaf aşamasında fazladan yatırılan 29.20 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 23/01/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak karar verildi.