

ve davacı tarafından hakedişe uygun olarak fatura tanzim edildiği ve faturaların ticari defterlere işlenmesi nedeniyle adı geçen kişinin Şirketi temsile yetkili ve yapılan hakedişin kabul edilmesinin gerekeceği yönünde mahkemede görüş hasıl olması halinde davacının alacağının bulunmadığı düşüncesini belirtmiş olup yukarıda açıklanan gerekçeler ve bilirkişilerin bu düşüncesine göre davacı taşeronun bu işle ilgili alacağı kalmadığından bu davanın reddine karar

verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2017/2255 Karar No:2018/860

5. Tarihi:5.3.2018

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen davalar eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, asıl dava ve birleşen 2001/373, 2001/375, 2001/376, 2002/21, 2003/186, 2003/478, 2010/235 ve 2010/236 Esas sayılı davalar taşeron tarafından yüklenici aleyhine, birleşen 2003/93, 2003/119, 2004/269, 2004/69 ve 2004/289 Esas sayılı davalar ise yüklenici tarafından taşeron aleyhine açılmıştır. Asıl davada, 01.01.2000 tarihli ... Stadyumu Çelik Konstrüksiyon İnşaatı işinin yapımına ilişkin sözleşme kapsamında montaj işinde kullanılan malzemelerin imâlinden doğan 5.000,00 Dolar ile montaj, boya ve membran işçiliklerinden doğan 5.000,00 Dolar olmak üzere şimdilik 10.000,00 Dolar alacağın, birleşen 2001/373 Esas sayılı davada, 01.09.1999 tarihli ... Havaalanı'nın çelik konstrüksiyon imalâtı, montajı ve boyasınının yapımına ilişkin sözleşme nedeniyle düzenlenen hakedişlerden doğan şimdilik 5.000,00 Dolar alacağın, birleşen 2001/375 Esas sayılı davada taraflar arasında imzalanan ... Barajı Daimi Teçhizat İşinin yapımına ilişkin 02.01.1999 tarihli sözleşme ve ek sözleşme nedeniyle düzenlenen hakedişlerden doğan şimdilik 5.000,00 TL alacağın, birleşen 2001/376 Esas sayılı davada, taraflar arasında imzalanan ... Barajı Daimi Teçhizat İşinin yapımına ilişkin 01.10.1999 tarihli sözleşme nedeniyle düzenlenen hakedişlerden doğan şimdilik 5.000,00 Dolar alacağın, birleşen 2002/21 Esas sayılı davada taraflar arasında imzalanan ... Spor Salonu Çelik

Konstrüksiyon İşlerinin yapımına ilişkin 01.07.2000 tarihli sözleşme nedeniyle düzenlenen hakedişlerden doğan şimdilik 1.000,00 TL alacağın, aynı dava dosyasında yüklenici tarafından açılan karşı davada taşeronun eksik ve kusurlu işleri nedeniyle borçlu olduğu 88.761,07 TL'den şimdilik 1.000,00 TL'nin tahsili, birleşen 2003/93 Esas sayılı davada ... Stadyumu çelik konstrüksiyon işi nedeniyle davalı taşeronu 198.774,48 Dolar borçlu olmadığına tesbiti ile %40 oranından aşağı olmamak üzere kötüniyet tazminatının tahsili, birleşen 2003/186 Esas sayılı davada, taraflar arasında imzalanan ... Barayı Daimi Teçhizat İşlerinin yapımına ilişkin 01.10.1999 tarihli sözleşme ve ek sözleşmeler nedeniyle düzenlenen hakedişlerden doğan şimdilik 2.000,00 TL alacağın, birleşen 2003/119 Esas sayılı davada fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydı ile davalı taşeron şirketin işçilerine mahkeme kararları, davalı firmanın talimatı ve işçilerinin talepleri üzerine davacı tarafından ödenen ücret, izin, fazla mesai alacakları, ihbar ve kıdem tazminatları ile iş kazası nedeniyle doğan tazminatların toplamı olan 443.322,11 TL ve 7.432,00 Doların taşerondan rücu tahsili, birleşen 2004/269 Esas sayılı davada, davalı taşeron işçisi ...'a ödenen ücret, yıllık izin ücreti, ihbar ve kıdem tazminatları tutarı 6.700,00 TL'nin rücu tahsili, birleşen 2004/69 Esas sayılı davada, davalı taşeron şirket işçisi ...'a ödenen yıllık ücreti, ihbar ve kıdem tazminatları toplamı 13.476,96 TL'nin davalıdan rücu tahsili, birleşen 2004/289 Esas sayılı davada birleşen 2003/119 Esas sayılı dava dosyasında talep edilmeyen işçilik alacaklarından kaynaklanan 32.051,64 TL'nin tahsili, birleşen 2003/478 Esas sayılı davada taraflar arasında düzenlenen farklı konulara ilişkin sözleşmeler nedeniyle davalı yüklenici tarafından hakedişlerden kesilen 124.767,43 TL teminat alacağının tahsili, birleşen 2010/235 Esas sayılı davada, ... Barajı ve ... Barajı daimi teçhizat işine ilişkin ayrı ayrı imzalanan asıl ve ek sözleşmeler nedeniyle 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda hesaplanan davacı taşeron alacağından birleşen 2001/375 Esas ve 2003/186 Esas sayılı dava dosyalarında talep edilen miktarların mahsubundan sonra kalan 212.677,36 TL asıl alacak ile 569.295,00 TL işlemiş faizin tahsili, birleşen 2010/236 Esas sayılı davada, davalı yüklenici aleyhine İcra Müdürlüğü'nün 2006/1419 Esas sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı belirtilerek,

taraflar arasında ayrı ayrı imzalanan ... Havaalanı çelik işleri, ... Şehir Stadı Çelik Konstrüksiyon İşleri ile ... Çok Amaçlı Spor Salonu Çelik Konstrüksiyon İşleri sözleşmeleri nedeniyle 24.11.2003 tarihli bilirkişi raporunda taşeron alacağı olarak hesaplanan miktarlardan asıl dava, birleşen 2002/21 Esas ve birleşen 2001/373 Esas sayılı davalarda talep edilen tutarların mahsubu sonucu bulunan 299.874,98 TL asıl alacak ve 811.770,00 TL işlemiş faiz olmak üzere 1.111.644,98 TL toplam alacak tutarı üzerinden davalının itirazının iptâli ile takibin devamına ve %40'dan aşağı olmamak üzere davalı aleyhine icra inkâr tazminatına hükmedilmesine karar verilmesi talep edilmiştir. Mahkemece asıl dava ile birleşen 2001/373, 2001/375, 2001/376, 2002/21, 2003/186, 2004/69, 2004/269, 2004/289, 2003/119 Esas sayılı davaların kabulüne, birleşen 2010/235 ve 2010/236 Esas sayılı davaların kısmen kabulüne, yüklenici tarafından açılıp birleşen 2002/21 Esas sayılı dava dosyasında taşeron aleyhine açılan karşı davanın reddine ve birleşen 2003/93 Esas ile birleşen 2003/478 Esas sayılı davaların reddine karar verilmiş, davacı taşeron vekili temyiz dilekçesinde birleşen 2002/21 Esas ve 2003/478 Esas sayılı davalarda verilen kararların bozulmasını, diğer birleşen davalarda verilen kararların onanmasını talep etmiş, davalı yüklenici vekili ise birleşen 2004/269 Esas ve 2004/289 Esas ile 2003/478 Esas sayılı davalarda verilen kararların onanması, diğer birleşen davalarda verilen kararların ise bozulmasını temyiz dilekçesinde talep etmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle asıl dava ve birleşen 2001/376 Esas ile 2003/186 Esas sayılı dava dosyalarında talep edilip hüküm altına alınan miktara, asıl dava ve birleşen 2001/376 Esas sayılı dava dosyalarında yabancı para cinsinden kabul edilen alacaklara kararlarda belirtilen 05.03.2001 temerrüt tarihinden itibaren 3095 sayılı Kanun'un 4/a maddesi hükmünce USD cinsinden yabancı para ile bir yıl vadeli mevduat hesabına devlet bankalarının ödediği en yüksek faiz oranının uygulanacağına, icra dosyası işleminden kaldırılmış olsa dahi 818 sayılı BK'nın 133/II. maddesine göre icra takibiyle kesilen zamanaşımını kesici etkisinin Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2013/15-169 Esas 2013/365 Karar sayılı kararlarında da belirtildiği üzere devam edeceğinin anlaşılmasına, birleşen 2004/69 Esas sayılı dosya yönünden mahkemenin gerekçesi bu

davadaki taleple ilgili olmadığından yerinde değil ise de, davacı yüklenicinin talebi taşeronun işçisi dava dışı ...'un açtığı dava sonucu ... ödediği tazminatın davalı taşerondan rücuen tahsiline ilişkin olup, taşeron ile aralarındaki akdi ilişkiye göre yüklenicinin rücuen talepte bulunmakta haklı olduğundan verilen kabul kararının sonucu itibariyle doğru olmasına göre asıl dava ve birleşen 2001/375 Esas, birleşen 2001/376 Esas, birleşen 2003/186 Esas ve birleşen 2004/69 Esas sayılı dava dosyalarında yüklenicinin temyiz itirazının reddi ile bu dosyalarda verilen hükümlerin onanması gerekmiştir. 2- Diğer birleşen dava dosyaları ile ilgili temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; Birleşen 2001/373 Esas sayılı davada, davalı yüklenicinin temyiz itirazının incelenmesi sonucu, taraflar arasında 01.09.1999 tarihinde Havaalanı Çelik Konstrüksiyon İmâline ilişkin sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmenin birim fiyat başlıklı (k) maddesinde çelik konstrüksiyon montajının birim fiyatı 190 USD/ton olarak kararlaştırılmıştır. Davalı tarafından dosyaya ibraz edilen 15.11.2000 tarihli tutanakta çelik konstrüksiyon montaj birim fiyatı sözleşmede yer alan 190 USD/ton yerine 149 USD/ton olarak gösterilmiştir. Davacı sözleşmede yazılı birim fiyat üzerinden montaj işinin eksik ödenen bedelini talep etmektedir. Anılan tutanağı davacı taşeronu temsilen ... imzalamıştır. Davacı vekili ...'nın sözleşme imzalama ve birim fiyat değiştirme yetkisi bulunmadığını ileri sürmüş, davalı yüklenici daha önce de taşeronu temsilen başka belgeleri imzaladığını ve davacı şirketi temsille yetkili olduğunu savunmuş ve 17.08.2001 tarihli dilekçesi ekinde taşeron şirketi temsilen ...'nın imzasını içeren ... barajı ile ilgili 28.02.2001, 17.04.2001 ve 28.01.2001 tarihli tutanakları, ... Nafta tonlu imalâtları ile ilgili Nisan 2000 tarihli 3 nolu hakedişi, ... barajı cebri boru ve radyal kapak imalâtları ile ilgili Aralık 1998 tarihli 11 nolu hakedişi ve diğer belgeleri sunmuştur. Sözleşme ve dava ile işin yapıldığı tarihlerde yürürlükte olup somut olayda uygulanması gereken 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 32. maddesinde yetkili bir temsilci tarafından diğer bir kimse ilk yapılan sözleşmeden doğan alacak ve borçların o kimseye ait olacağı düzenlenmiştir. Buna göre yetkili değil ise imzalayan şahsen sözleşmeden sorumlu olur. Aynı Kanun'un devam eden 38. maddesinde de bir kimse yetkili olmadığı halde başkası adına hukuki işlem yapmışsa,

temsil edilen kişi icazet vermedikçe alacaklı veya borçlu olmayacağı belirtilmiştir. Bu temsilci yetkisiz olsa dahi temsil olunanın sonradan icazet vermesi ya da kendi adına yapılan hukuki işlemi benimsemesi halinde baştan itibaren hukuki işlem geçerli ve temsil olunanı bağlayıcı olacaktır. Somut olayda davacı, 15.11.2000 tarihli tutanakta imzası bulunan ... davacı şirketi temsile yetkili olmadığını savunmuş ise de dosyaya sunulan hakediş ve belgelere göre ... 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 32-38 maddeleri hükmünce yetkili temsilci gibi hareket ettiği ve bu durumun taşeron şirket tarafından benimsendiği, davacı taşeron şirketin ... imzaladığı 15.11.2000 tarihli tutanağa dayanarak aynı tarih ve 6174 sayılı faturayı dahi tanzim ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 32 . ve 38. maddeleri hükümleri dikkate alındığı davacının ... taşeron şirketi temsile yetkili olmadığı yolundaki iddiası iyiniyete aykırıdır. 24.11.2009 tarihli bilirkişi kurulu raporunda, dava ile ilgili birinci alternatif görüş olarak; montaj işinin miktar ile ilgili taraflar arasında ihtilâf olmadığından sözleşmede yazılı birim fiyat ile 15.11.2000 tarihli tutanakdaki birim fiyat arasındaki fark, imalât miktarı ile çarpılarak $2.122,450 \text{ kg} * (190-149) = 87.002,05 \text{ Dolar} + \text{KDV} = 102.684,00 \text{ Dolar}$ olarak davacı taşeronun alacağı hesaplanmış, mahkemece de bu görüş doğrultusunda davadaki taleple bağlı kalınarak 5.000,00 Dolar hüküm altına alınmıştır. Ancak bilirkişi kurulu ikinci alternatif olarak "yapılan hakedişin (15.11.2000 tarihli tutanağın) davacı şirket adına ... tarafından imzalandığı ve davacı tarafından hakedişe uygun olarak fatura tanzim edildiği ve faturaların ticari defterlere işlenmesi nedeniyle adı geçen kişinin şirketi temsile yetkili ve yapılan hakedişin kabul edilmesinin gerekeceği yönünde mahkemede görüş hasıl olması halinde davacının alacağının bulunmadığı düşüncesini belirtmiş olup yukarıda açıklanan gerekçeler ve bilirkişilerin bu düşüncesine göre davacı taşeronun bu işle ilgili alacağı kalmadığından bu davanın reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır. 3-Birleşen 2002/21 Esas sayılı davada; a)Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-k. davalı taşeronun tüm temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. Davalı-k.davacı yüklenicinin temyiz itirazları yönünden

yapılan inceleme davacı taşeron taraflar arasında imzalanan Ataköy spor salonu imalât, montaj, boya işleri ile ilgili sözleşme uyarınca edimlerini yerine getirdiğini, ancak hakediş bedelinin ödenmediğini belirterek şimdilik 1.000,00 TL alacak talebinde bulunmuş, davalı yüklenici karşı davada, taşeronun bazı işleri hiç yapmadığını, bazı işleri ise eksik ve kusurlu yaptığını, taşeronun 88.761,07 TL borçlu olduğu ileri sürerek şimdilik 1.000,00 TL'nin davacı-k.davalı taşerondan tahsilini istemiştir. Mahkemece, 21.11.2009 tarihli bilirkişi kurulu raporunda bilirkişilerin asıl davada davacı taşeronun dava konusu işten dolayı davalıdan 45.037,56 TL talep edebileceği, davalı yüklenicinin herhangi bir alacağı bulunmadığından karşı davanın reddi gerektiği yönündeki düşüncesi benimsenerek asıl davada taleple bağlı kalınarak 1.000,00 TL'nin tahsiline, karşı davanın reddine karar verilmiştir. Davalı-k.davacı yüklenici bilirkişi raporuna itiraz ederek muhasebe kayıtları nazara alındığında bu iş nedeniyle davacı adına tahakkuk eden tüm miktarların ödendiğini ayrıca yapılan temlik ödemelerinin davacı taşeronun ticari defter kayıtlarında da görüldüğünü ileri sürmüştür. Tarafların itirazları üzerine alınan 22.01.2014 tarihli ek bilirkişi kurulu raporunun 15. sayfasında davalı-k.davacı yüklenici tarafından sunulan C/H (cari hesap) dökümüne ilişkin tabloya yer verilerek "her ne kadar asıl raporda taşeronun yükleniciden alacaklı olduğu hesaplanmış ise de C/H dökümünde görüleceği üzere bahse konu iş nedeniyle davalı-k.davacı şirketin, davacı-k.davalı taşeron şirkete herhangi bir borcu bulunmadığı, aksine 78.108,57 TL alacaklı olduğu bu işle ilgili olarak düzenlenen hakediş bedellerinin yapılan ödemeler ve temliklerle ödendiği 20.02.2001 tarihli 130.000,00 TL bedelli davacı adına Koçbank'a ödenen temlik ve 05.04.2001 tarih 100.000,00 TL tutarındaki davacı adına ... İzolasyon Şirketi'ne ödenen temliklerin her iki tarafın ticari defterlerinde kayıtlı bulunduğu" tespit edilmiştir. Mahkemece hakediş bedellerinin tamamının ödendiğine ilişkin yüklenici savunması araştırılıp gerekli inceleme ve değerlendirme yapılarak asıl ve karşı davanın sonuçlandırılması gerekirken 22.01.2014 tarihli ek bilirkişi raporuna rağmen bu husus gözden kaçırılarak birleşen 2002/21 Esas sayılı davada yazılı şekilde hüküm tesisi de doğru görülmemiştir. 4-Birleşen 2003/119 Esas sayılı dosya ile ilgili olarak davacı yüklenicinin temyiz itirazlarının

incelenmesinde, bu davada davacısı olan yüklenici, davalı taşeronun işçilerine mahkeme kararları, davalının talimatı ve işçilerin talepleri üzerine ödediği ücret, izin, fazla mesai ücreti, ihbar ve kıdem tazminatları ile davalının yaptığı işlerde iş kazasına uğrayan işçileri tarafından açılıp davacı yüklenici tarafından ödenmek durumunda kalınan tazminat tutarlarının davalı firmanın kusuruna isabet eden kısmı olmak üzere toplam 443.322,11 TL ile 7.432,00 Doların tahsilini istemiştir. Dava dilekçesi içeriğinden TL bazında 443.322,11 TL olacak talebinin 294.956,69 TL'sinin ana para alacağı, 148.665,42 TL'sinin ise faiz alacağı olduğu anlaşılmaktadır. Mahkemece davadan önce davalının temerrüte düğüşölmediği gerekçesi ile işlemiş faiz isteminin reddine karar verilmiştir. Oysa davacı yüklenici davalı taşeron işçileri için ödediği ve rücu hakkına sahip olduğu alacakları için dava dışı işçilere ödeme yaptığı tarihten rücu davasını açtığı tarihe kadar işlemiş faiz istemekte haklıdır. Bu durumda hükme esas alınan 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda 153.915,52 TL olarak daha fazla hesaplanmış olmakla birlikte davada 148.665,42 TL işlemiş faiz talep edildiğinden taleple bağılı kalınarak bu miktar işlemiş faizin de hüküm altına alınması gerekirken, işlemiş faiz takibinin reddine karar verilmesi doğru olmamıştır. 5-Birleşen 2003/93 Esas sayılı dosya ile ilgili olarak, davacısı yüklenicinin temyiz itirazları incelendiğinde; davacı yüklenici ... Olimpik stadyum inşaatının çatı çelik konstruksiyonu işinin yapımını 01.11.1999 tarihli sözleşme ile üstlenen davalı taşeronla aralarında kesin hesap nedeniyle ihtilâf çıktığını, davalının taşeron olarak yaptığı iş nedeniyle kesin hesabın mahkemece hükmen yapılarak davacının davalıya 198.774,48 Dolar tutarında borçlu olmadığının tesbitine karar verilmesini istemiş, mahkemece alınan 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda davacının kendi imzaladığı hakediş ve ticari defter kayıtlarına göre davalı taşerona borçlu olduğu kanaatine varılmış, taraf itirazları üzerine alınan 22.01.2014 tarihli ek bilirkişi kurulu raporunda ise tarafların ticari defterlerinin incelenmesi neticesinde davalı taşeron şirketin davacı yükleniciden 110.628,46 TL alacaklı olduğunun belirlendiği, bu bağlamda dosya içerisindeki belgeler ve tarafların cari hesap dökümlerinin tekrar incelenmesi neticesinde çıkarılan hesap kapsamında taşeron ... firmasının yüklenici ... firmasından

alacaklı olduğu tesbit edilen 110.628,46 TL'nin içerisinde bu dosya kapsamında bulunan faturaların da bulunduğu, bu nedenle iş bu davanın (2003/93 Esas) davacısı konumunda olan NuroL firmasının iş bu dosya ile ilgili olarak davalı Makson'a herhangi bir borcunun bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Bu hali ile asıl rapor ile 22.01.2014 tarihli ek rapor arasındaki tesbitler ve ulaşılan sonuç arasında açık bir şekilde çelişki bulunduğu anlaşılmakta olup, öncelikle bu bilirkişi kurulundan asıl ve ek rapor arasındaki farklılığı ve çelişkiyi giderecek gerekçeli ve denetime elverişli ekrapor alınarak çelişkinin giderilmesi, bunu mümkün olmaması halinde 6100 sayılı HMK'nın 281/3. maddesi uyarınca maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından bu dosyadaki ihtilâfla ilgili yeniden oluşturulacak konusunda uzman bilirkişi kurulundan raporlar arasındaki çelişkiyi giderecek biçimde gerekçeli ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp değerlendirilerek davanın sonuçlandırılması gerekirken, asıl ve ek rapor arasındaki çelişki giderilmeden yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuştur. 6-Birleşen 2003/478 Esas sayılı dosya ile ilgili olarak, davacı taşeronu temyiz itirazlarının incelenmesinde; Davacı taşeron taraflar arasında yapılan ve farklı konuları içeren sözleşmeler nedeniyle düzenlenen hakedişlerden davalı yüklenicinin teminat kesintisi adı altında 124.767,43 TL kestiğini belirterek, bitirilip teslim edilmiş işlere ait haksız yere yapılan teminat kesintileri toplamından şimdilik 124.767,43 TL'nin tahsilini 09.10.2003 tarihli dilekçesinin ekinde liste halinde teminat kesintisi yapılan 9 kalem iş ile her bir iş yönünden kesilen teminat tutarını göstermiştir. Taraflar arasındaki farklı konulara ilişkin sözleşmelerde taşeronun hakedişlerinden %10 teminat kesileceği, bu teminatın yarısının nakit, diğer yarısının teminat senedi olarak verileceği, taahhüt konusu iş tamamlanıp yüklenici tarafından teslim alınınca kesilen teminatın nakit olanının taşerona iade edileceği, geri kalan teminat senedinin ise her sene sonunda taşerona iade edileceği taraflarca hkme bağlanmıştır. Dosya kapsamında tarafların beyanlarından teminatların nakit olarak hakedişlerden kesildiği, teminat senedi olarak teminat verilmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda asıl ve birleşen davaların dayanağı olan sözleşmelerde nakdi teminatın iadesi için işin tamamlanması dışında başka bir şart öngörülmediğinden, iş tamamlanmış ve taşeronun yükleniciye

borcu yoksa nakdi teminatın iadesi için işin tamamlanması dışında başka bir şart öngörülmediğinden, iş tamamlanmış ve taşeronun yükleniciye borcu yoksa nakdi teminat kesintisi yapıp teminatın iadesi talep edilen işlerden sözleşmesi dosya içinde bulunmayanların sözleşmeleri taraflara ibraz ettirilip her bir işle ilgili yüklenicinin taşerondan alacağı (taşerona fazla ödemesi) olup olmadığı değerlendirilerek teminat kesintileri ile ilgili davanın sonuçlandırılması gerekirken, taraflar arasındaki ihtilâfın devam ettiği, teminat iadelerinin ancak yargılama sonucunda tesbit edilebileceği gerekçesiyle davanın reddedilmesi usul ve yasaya aykırı olmuştur. 7-2010/235 sayılı birleşen dava ile ilgili olarak, davalı yüklenicinin temyiz itirazlarının incelenmesinde, bu dava dosyasında mahkemece ... barajı daimi teçhizat işi nedeniyle taşeronu birleşen 2001/375 Esas sayılı davada talep ettiği ve hüküm altına alınan 5.000,00 TL alacak miktarı 24.11.2009 tarihli bilirkişi kurulu raporunda taşeron alacağı olarak belirlenen 141.965,34 TL'den mahsup edilerek 136.965,33 TL ile bu miktarın 23.02.2006 icra takip tarihine kadar işlemiş avans faizi tutarı 456.840,00 TL hüküm altına alınmıştır. Yine ... barajı işi ile ilgili olarak 2001/186 Esas sayılı davada taşeronu talep ettiği ve hüküm altına alınan 2.000,00 TL, 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda taşeron alacağı olarak belirlenen 43.983,92 TL'den mahsup edilerek kalan 41.983,92 TL ile bu miktarın 23.02.2006 tarihine kadar işlemiş avans faizi tutarı olan 109.054,67 TL hüküm altına alınmıştır. ... ve ... barajları ile ilgili birleşen bu davada hüküm altına alınan asıl alacak miktarları doğru ise de, davacı davalı yükleniciye gönderdiği Noterliği'nin 23.02.2001 tarih ve 5813 yevmiye numaralı temerrüt ihtarnamesinde seçimlik hakkını kullanarak davalıdan alacakları için reeskont faizi isteminde bulunduğundan, faiz hesabının reeskont faiz oranları üzerinden yapılması gerekir. Bu durumda bilirkişi kurulundan ek rapor alınarak ... ve ... barajı işi nedeniyle davacı alacağı olarak belirlenen miktarlar yönünden temerrüt tarihinden 23.02.2006 icra takip tarihine kadar değişen oranlarda reeskont faizi üzerinden işlemiş faiz hesabı bilirkişilere yaptırılmalı ve 23.02.2006 tarihinden itibaren asıl alacağa değişen oranlarda reeskont faizi yürütülmelidir. Mahkemece bu husus dikkate alınmadan yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya uygun

olmamıştır. 8-Birleşen 2010/236 Esas sayılı dosya ile ilgili olarak, davalı yüklenicinin temyiz itirazları incelendiğinde; Bu dava taşeron tarafından itirazın iptâli, takibin devamı ve icra inkâr tazminatı istemi ile açılmış olup mahkemece, ... şehir stadyumu işi nedeniyle oluşan davacı taşeron alacağı için, asıl dava dosyasında talep edilen ve hüküm altına alınan 10.000,00 Dolar 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda bu iş nedeniyle taşeron alacağı olarak hesaplanan 26.023,00 Dolarlık toplam taşeron alacağından mahsup edilerek kalan 16.023,00 Doların davalının temerrüde düştüğü 04.03.2001 tarihindeki TL karşılığı olan 14.480,33 TL asıl alacağa ve bu miktarın 04.03.2001 tarihinden 23.02.2006 tarihine kadar işlemiş avans faizi olan 37.612,30 TL'ye yönelik davalının itirazının iptâline karar verilmiştir. Mahkemece bu iş yönünden talep edilen asıl alacak miktarı ile ilgili kurulan hüküm yerinde ise de, işlemiş faiz yönünden bir önceki maddede birleşen 2010/235 Esas sayılı dosya ile ilgili bozma sebebinde açıklandığı gibi, bilirkişi kurulundan ek rapor alınıp asıl alacak tutarı için temerrüt tarihinden icra takip tarihine kadar reeskont faiz oranı üzerinden bilirkişilere işlemiş faiz hesabı yaptırılıp, takipten itibaren de asıl alacağa reeskont faizi uygulanacak şekilde hüküm kurulması gerekir. Yine bu dosyada ... çok amaçlı spor salonu işi nedeniyle doğan davacı taşeron alacağı için, birleşen 2002/21 Esas sayılı davada talep edilen ve hüküm altına alınan 1.000,00 TL, 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda bu iş nedeniyle taşeron alacağı olarak hesaplanan 45.037,56 TL davacı alacağından mahsup edilerek kalan 44.037,56 TL ana para ve işlemiş reeskont faizi tutarı 101.188,66 TL'ye yönelik davalı itirazının iptâline karar verilmiştir. Yukarıda bozma ilâmının 3. maddesinde birleşen 2002/21 Esas sayılı dosya ile ilgili gösterilen bozma gereğince yapılacak inceleme sonucunda oluşacak duruma göre varsa ödenmeyen hakediş alacağı ve bu alacak yönünden işlemiş faiz hesabı yaptırılarak bu iş nedeniyle davacının itirazın iptâline ilişkin talebinin hükme bağlanması gerekir. Ayrıca bu dosyada mahkemece, ... Hava alanı çelik konstrüksiyon işi nedeniyle oluşan davacı taşeron alacağı bakımından, birleşen 2001/373 Esas sayılı dava dosyasında talep edilen ve hüküm altına alınan 5.000,00 Dolar, 24.11.2009 tarihli bilirkişi raporunda bu iş nedeniyle taşeron alacağı olarak hesaplanan KDV dahil 102.684,00 Dolar'dan da mahsup edilerek kalan

97.684,00 Dolar'ın, 04.03.2001 temerrüt tarihindeki TL karşılığı olan 88.279,08 TL asıl alacak ve bu miktarın 04.03.2001 tarihinden 23.02.2006 tarihine kadar işlemiş avans faizi olan 229.33,67 TL yönünden davalının itirazının iptâline karar verilmişse de, bu iş ile ilgili birleşen 2001/373 Esas sayılı dosya bakımından yukarıda 2. maddede gösterilen bozma gerekçesi ile davacının talebinin reddi gerekeceğinden bu iş yönünden itirazın iptâli isteminin kabulüne karar verilmesi de hatalı görülmüştür. Kararın yukarıda açıklanan nedenlerle bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle asıl dava ve birleşen 2001/375 Esas, 2001/376 Esas, 2003/186 Esas ve 2004/69 Esas sayılı dava dosyalarında yüklenicinin temyiz itirazlarının reddi ile verilen hükümlerin ONANMASINA, 2., 3., 4., 5., 7. ve 8. bentlerde gösterilen nedenlerle birleşen 2001/373, 2002/21, 2003/119, 2003/93, 2010/235 ve 2010/236 Esas sayılı birleşen davalarda verilen hükümlerin 2001/373, 2002/21, 2010/235 ve 2010/236 Esas sayılı davalarda davalı, 2003/119 ve 2003/93 Esas sayılı davalarda davacı olan yüklenici yararına BOZULMASINA, 3. bentte açıklanan nedenlerle birleşen 2002/21 Esas sayılı davada davacı-karşı davalı taşeronun tüm temyiz itirazlarının reddine, yukarıda 6. bentte açıklanan nedenlerle birleşen 2003/478 Esas sayılı davada verilen kararın davacı taşeron yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 05.03.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HMK 281/3 Madde]]>