

verilen “iş bitirme belgesi”nin Elektronik Kamu Satınalma Platformu’ndan silinmesine yönelik işlemin iptali istemiyle açılan davada, davalı idarece davacı şirketlerce üstlenilen işin ihalede öngörülen şartlara uygun olarak yapılmadığı gerekçe gösterilerek geçici kabulünden hemen sonra harekete geçilerek kusurlu ve eksik olduğu öne sürülen kısımların yeniden yapılmasının sağlanması amacıyla Sultangazi Belediyesi Hizmet Binası, Nikah Salonu ve Zemin Altı

# **Otopark İnşaatı İşinde İnşaat Mekanik ve Elektrik İmalatları Geçici Kabul Eksik ve Kusurlu İmalatların Yapım İşİ adı altında yeni bir ihale açıldığı, ancak bu ihalenin iptali istemiyle açılan dava**

İstanbul BİM, 10. İDD, E. 2017/410 K. 2017/484 T. 22.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı şirketler hakkında Sultangazi Belediye Hizmet Binası, Nikah Salonu ve Zeminaltı Otopark İnşaatı'na ilişkin olarak davalı belediyenin 08/09/2014 tarih ve 2283-1007744 sayılı onayı ile verilen "iş bitirme belgesi"nin Elektronik Kamu Satınalma Platformu'ndan silinmesine yönelik işlemin iptali istemiyle açılan davada, davalı idarece davacı şirketlerce üstlenilen işin ihalede öngörülen şartlara uygun olarak yapılmadığı gerekçe gösterilerek geçici kabulünden hemen sonra harekete geçilerek kusurlu ve eksik olduğu öne sürülen kısımların yeniden yapılmasının sağlanması amacıyla Sultangazi Belediyesi Hizmet Binası, Nikah Salonu ve Zemin Altı Otopark İnşaatı İşinde İnşaat Mekanik ve Elektrik İmalatları Geçici Kabul Eksik ve Kusurlu İmalatların Yapım İşİ adı altında yeni bir ihale açıldığı, ancak bu ihalenin iptali istemiyle açılan davada, İstanbul 4. İdare Mahkemesi tarafından yapılan yargılama neticesinde, 08/06/2015 tarih ve E:2014/2513, K:2015/1481 sayılı kararla ihale işleminin iptaline karar verildiği, karara esas alınan bilirkişi

raporunda; davacı şirketlerce yapılan iş ve işlemlerin sözleşmeye uygun olarak % 100 tamamlanmadığı, % 5'den daha az oranda, kısmi eksikliklerin bulunduğu, bununla birlikte gerekçeleri raporda açıklandığı üzere yeniden yapılan ihale işleminin hukuka uygun olmadığı görüş ve kanaatine varıldığına belirtildiği, öte yandan ihalenin yapılmasına onay veren merci olan İller Bankası'nın 11/12/2014 gün ve 3720 sayılı yazısında da, tespit edilen kusur ve eksikliklerin kesin kabule engel teşkil etmediğinin zikredildiği, dolayısıyla geçici kabulün yapılması nedeniyle bu aşamada tespit edilen eksikliklerin artık geçici kabul eksiklikleri değil kesin kabul kusur ve eksiklikleri olarak kabul edilmesi gerektiğinin anlaşıldığı, bu durumda dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 11/10/2016 tarih ve E: 2016/636, K: 2016/1341 sayılı kararın, davalı idare tarafından; adil yargılanma ve gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği, esaslı savunmalarının hiçbirinin dikkate alınmadığı, geçici kabul tutanağının geçerlilik koşullarını taşımadığı, esasen bu yönde geçici kabul noksanlıklarının tamamlanmadığı hususunun tutanak, yazışma, bilirkişi tespiti gibi somut bilgi ve belgelerle ortaya konulduğu, ancak tüm bunların gözardı edildiği, bu nedenle hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması ve işin esası hakkında yeniden karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Kararın hukuka uygun olduğu, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Onuncu İdare Dava Dairesi'nce gereği görüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden, dayandığı gerekçeler karşısında, istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının hukuka ve usule uygun olduğu anlaşıldığından ve dilekçede ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'un 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun REDDİNE, aşağıda dökümü gösterilen kanun yolu aşamasına ait yargılama giderlerinin istinaf yoluna başvuranın üzerinde bırakılmasına, posta gideri için alınan paranın kullanılmayan kısmının ilgisine iadesine, kararın taraflara tebliğı için dosyanın ait olduğu Mahkemeye gönderilmesine, 22/03/2017 tarihinde kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.