

verilen süre içerisinde belirtilen eksikliğin giderilmediği açık olup davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatın gelir kaydedilmesi hukuka uygun olduğundan bu karar üzerine yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” ifadelerine yer verilerek kararında ısrar edilmesine, davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/022
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 30.03.2016

Karar No

: 2016/MK-126

Şikayetçi:

Abayrak Temizlik Hiz.Org.İnş.San. Ve Tic.Ltd.Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Trabzon Belediye Başkanlığı (Temizlik İşleri Müdürlüğü)

Başvuru Tarih ve Sayısı:

31.12.2012 / 43837

Başvuruya Konu İhale:

2012/105530 İhale Kayıt Numaralı "Trabzon Belediyesi Sınırları İçerisinde Temizlik" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**Karar:**

Trabzon Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 15.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/105530 ihale kayıt numaralı "Trabzon Belediyesi Sınırları İçerisinde Temizlik" ihalesine ilişkin olarak, Abayrak Temizlik Hiz. Org. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, 28.01.2013 tarihli ve 2013/UH.II-616 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 23.10.2013 tarihli ve E: 2013/190, K: 2013/1573 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. Yapılan temyiz incelemesi neticesinde Danıştay 13. Dairesinin 09.04.2014 tarihli ve E: 2014/180, K: 2014/1329 sayılı kararı ile mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Anılan mahkeme kararı doğrultusunda bu defa Kamu İhale Kurulunun 02.07.2014 tarihli ve 2014/MK-354 sayılı kararı ile "1.Kamu İhale Kurulunun 28.01.2013 tarihli ve 2013/UH.II-616 sayılı kararının iptaline, 2...4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin, anılan Mahkeme kararının bozulması yönündeki kararının akabinde dosyaya yeniden bakan Ankara 6. İdare Mahkemesinin 01.12.2015 tarihli ve E:2015/2280, K:2015/1866 sayılı kararı ile "...Dosyanın incelenmesinden davacının yukarıda belirtilen ihaleye girerek teklif verdiği, idarece söz konusu iş için kullanılacak olan araçların özelliklerinin ihale dokümanına uygunluğu konusunda oluşan bilgi eksikliğinin giderilmesi için davacıdan söz konusu eksikliğin giderilmesini istenildiği, buna yönelik olarak 18.10.2012 günlü yazının yazıldığı, davacıya 2 gün içinde eksikliğin giderilmesi gerektiğinin bildirildiği, söz konusu yazının davacıya 24.10.2012 tarihinde tebliğ edildiği, gerekenin yapılmaması üzerine 7.11.2012 tarihli ikinci bir yazı yazıldığı, davacının 14.12.2012 tarihinde davalı kayıtlarına giren dilekçeyle işlerinin yoğun olduğu bildirilerek bahse konu araçlarla ilgili belgelerin davalı idareye sunulduğu, ihale komisyonun 22.11.2012 günlü 2012/105530 sayılı kararıyla ihalenin iptal edildiği, aynı kararın davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak tebliğinin 16.6.3. Maddesi uyarınca teminatın gelir kaydedildiği, davacının yaptığı şikayet başvurusunun reddi üzerine itirazın şikayet yoluna gidildiği, dava konusu işlemle davacının bu başvurusunun da yerinde görülmemesi nedeniyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından iki günlük sürenin makul süre olmadığı, sürenin iki iş günü olması gerektiği belirtilmişse de, söz konusu sürenin yasal anlamda idareye bir sınır belirleme yetkisi verdiği idarece bunun iki gün olarak belirlendiği, yazının davacıya 24.10.2012 tarihinde tebliğ edildiği, söz konusu günün bayram afeesine denk geldiği kabul edildiğinde bile tatilin bittiği günü takip eden iki iş günü içerisinde gereken belgenin tamamlanmaması nedeniyle idarece 7.11.2012 tarihli ikinci bir yazının yazılmış olduğu dikkate alındığında söz konusu iddiaya itibar edilmemiştir. Davalı idarece gönderilen ve davacıya verildiği belirtilen dört günlük sürenin ise gönderi yapılma şartına bağlandığından yeni bir süre verilmesi anlamını taşımadığı açıktır.

Davacıya ilk yazı ile iki gün süre verilmesi mevzuatın aradığı anlamda iki iş günü olarak kabul edilemeyecek olsa da, süre hesabını iki iş günü olarak yapılsa dahi söz konusu iki iş gününde davacının eksiklikleri gidermediği açıktır. Dava konusu yapılan kararda da verilecek sürenin iki gün değil iki iş günü olması gerektiği belirtilmiş ancak bu eksikliğin davacıya bilgiyi tamamlama noktasında bir hak ihlaline sebebiyet vermesi noktasında dikkate alınabileceği belirtilerek davacının bu sürelerden çok sonra ikinci bir yazı üzerine bilgi eksikliğini giderdiği açıklaması yapılarak söz konusu itiraz karşılanmıştır.

Bu durumda davacıya verilen süre içerisinde belirtilen eksikliğin giderilmediği açık olup davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatın gelir kaydedilmesi hukuka uygun olduğundan bu karar üzerine yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." ifadelerine yer verilerek 23/10/2013 tarih ve E:2013/190, K:2013/1573 sayılı kararında ısrar edilmesine, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 02.07.2014 tarihli ve 2014/MK-354 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		