

verilen teklifin ürün temininin çok altında kaldığı, teminat mektubunun verilmesi gereken teklifle uyumlu olduğu davacının iddiasının; vermiş olduğu fiyat teklifi nedeniyle aşırı düşük teklif kapsamında açıklama istenmeden idarece ihalenin sonuçlandırılmasının yerinde olmadığına ilişkin olduğu dikkate alındığında, gerek davacının iddiası çerçevesinde, gerekse eşit muamele ilkesi açısından davacının ehliyetinin var olduğu kabul edilerek söz konusu iddiasına ilişkin

olarak işin esasının incelenmesine geçilmesi gerekirken; davacının hukuken korunması gerekli bir hakkının veya menfaatinin bulunmadığı ve başvuru ehliyetini haiz olmadığından bahisle başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir. Nitekim, benzer bir dosyada, Danıştay kararı da aynı doğrultudadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/038
<b>Gündem No</b>	: 23
<b>Karar Tarihi</b>	: 05.07.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-232

BAŞVURU SAHİBİ:

Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Tic.Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Ankara Büyükşehir Belediyesi Makina İkmal Bakım Ve Onarım Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/84071 İhale Kayıt Numaralı "1 Kalem Motorin Alım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Ankara Büyükşehir Belediyesi Makina İkmal Bakım ve Onarım Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2018/84071 ihale kayıt numaralı "1 Kalem Motorin Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.05.2018 tarih ve 2018/UM.IV-917 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun ehliyet yönünden reddine" karar verilmiştir.

Davacı Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 12.06.2018 tarihli ve E:2018/1200, K:2018/1168 sayılı kararında "4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. Maddesinde; ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem ve eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday ve istekli olabileceklerin Yasada belirtilen usullere uygun olacak olacak şikâyet ve itirazen şikâyet yoluna başvuruda bulunabilecekleri hüküm altına alınmış olup, ihale üzerinde bırakılan isteklilerin bu yola başvuramayacakları yönünde bir kısıtlama getirilmemiştir.

Dolayısıyla bu tür durumlarda şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunan isteklilerin gerçekten bir zarara ya da hak kaybına uğrayıp uğramadığının incelenip karara bağlanması gereklidir. Bunun aksine yorumun ise dava konusu olayda olduğu gibi, her ne suretle olursa olsun sehven yapılan ancak ağır sonuçlar doğuran hataların zararlarının ilgililerinin üzerine yüklenmesi sonucu doğurur ki bu da hukukla bağdaşmaz.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirketin 10.04.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "1 Kalem Motorin Alım İşi" ihalesinde motorin birim fiyat teklifinin 3.999,56 TL olduğu, ürün tedarikini Kırıkale Aytemiz Tesislerinden yapmayı planladığı, ana tedarikçi olan Tüpraş'ın resmi yayımladığı motorin birim fiyatının nakliye hariç 3.932,06 TL olduğu, mal alım ihalelerinde uygulanacak olan damga vergisi, rutin giderler % 2.35 olarak eklendiğinde teklifin 4.024,46 TL'nin üzerinde olması gerektiği, dolayısıyla verilen teklifin ürün temininin çok altında kaldığı, teminat mektubunun verilmesi gereken teklifle uyumlu olduğu davacının iddiasının; vermiş olduğu fiyat teklifi nedeniyle aşırı düşük teklif kapsamında açıklama istenmeden idarece ihalenin sonuçlandırılmasının yerinde olmadığına ilişkin olduğu dikkate alındığında, gerek davacının iddiası çerçevesinde, gerekse eşit muamele ilkesi açısından davacının ehliyetinin var olduğu kabul edilerek söz konusu iddiasına ilişkin olarak işin esasının incelenmesine geçilmesi gerekirken; davacının hukuken korunması gerekli bir hakkının veya menfaatinin bulunmadığı ve başvuru ehliyetini haiz olmadığından bahisle başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim, benzer bir dosyada, Danıştay 13. Dairesi'nin E:2016/2105, K:2016/3130 sayılı kararı da aynı doğrultudadır."gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 09.05.2018 tarihli ve 2018/UM.IV-917 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda işin esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.