

**yaklaşık maliyet tutarı
8.765.107,00 olarak
belirlenen Yapım İşinin Kalan
İşlerinin Tamamlanması
İhalesine ilişkin ihale
kararınının, Genel Müdür
onayıyla yapılmasınının,
Yönetim Kurulu kararıyla
onaylanan Genel Müdür Yetki
Sınırları Yönergesinde
öngörülen parasal limitlere
göre Genel Müdür tarafından
karar bağlanabilmesi mümkün
olmadığından davacının
başvurusunun reddine ilişkin
tesis edilen işlemde hukuka
uyarlık görülmemiştir.**

Toplantı No	: 2014/016
Gündem No	: 64
Karar Tarihi	: 26.02.2014
Karar No	: 2014/MK-87

Sikayetçi:

Kale Kalıp Makina ve Kalıp San A.Ş.

İhaleyi Yapan Daire:

Botaş Genel Müdürlüğü

Başvuru Tarihi ve Sayısı:

Başvuru Konu İhale:

Kamu İhale Kurulu'nun 17.10.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3354 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 21.11.2013 tarih ve E:2013/1060, K:2013/1788 sayılı "dava konusu işlemin iptaline" kararına ilişkin işlem tesis edilmiştir.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Botaş Genel Müdürlüğü tarafından 29.08.2007 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "Sivas Kompresör İstasyonu Yapım İşinin Kalan İşlerinin Tamamlanması Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Kale Kalıp Makina ve Kalıp San A.Ş.'nin 01.10.2007 tarih ve 27965 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 17.10.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3354 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Yine aynı ihaleyle ilişkin olarak Sumy Frunze Makine Yapım Ar-Ge ve Üretim Birliği Açık Tipli A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 17.10.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3355 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Kale Kalıp Makina ve Kalıp San A.Ş. tarafından 2007/UY.Z-3354 sayılı Kurul kararının iptali, Sumy Frunze Makine Yapım Ar-Ge ve Üretim Birliği Açık Tipli A.Ş. tarafından ise 2007/UY.Z-3355 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Ankara 6. İdare Mahkemesi'nde dava açıldığı; 2007/UY.Z-3355 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemi üzerine Ankara 6. İdare Mahkemesinin 06.02.2008 tarih ve E:2007/174 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması kararının verildiği; anılan Karar üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 17.03.2008 tarih ve 2008/MK-27 sayılı Kararı ile "1-17.10.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3355 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Aynı Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline," karar verildiği anlaşılmıştır.

Öte yandan Kale Kalıp Makina ve Kalıp San A.Ş. tarafından 2007/UY.Z-3354 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davaya ilişkin olarak ise Ankara 6. İdare Mahkemesinin 09.10.2008 tarih ve E:2008/359, K:2008/1345 sayılı kararı ile "karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Anılan karar üzerine Kurumumuzca temyiz yoluna başvurulmuş ve temyiz başvurusu neticesinde Danıştay 13. Dairesi'nin 02.05.2012 tarih ve E:2009/7, K:2012/911 sayılı kararı ile "kararın bozulmasına ve yeniden bir karar verilme üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine" karar verilmiştir.

Söz konusu dosyaya yeniden bakan Ankara 6. İdare Mahkemesince Danıştay 13. Dairesi'nin bozma kararına uyulduğu ve Mahkemenin 21.11.2013 tarih ve E:2013/1060, K:2013/1788 sayılı kararında "...233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin, 6. maddesinde; Yönetim Kurulunun bir başkan ve beş üyeden oluşacağı, 8. maddesinde; üyelerin üç yıl süre ile atanacağı, süre dolmadan üyeliğin boşalması veya üyelik için aranan niteliklerin ve şartların kaybedilmesi halinde, kalan süreyi tamamlamak üzere atama yapılacağı, 10. maddesinde; Yönetim Kurulunun, genel müdürün daveti üzerine ayda iki defadan az olmamak üzere üye tamsayısının salt çoğunluğu ile toplanacağı, ve kararlarını üye tamsayısının salt çoğunluğu ile alacağı öngörülmüştür.

Aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9. maddesinde, Yönetim Kurulu'nun görevleri ve yetkileri, 13. Maddesinde; Genel Müdürün görev ve yetkileri belirlenmiş, 9. maddenin 10. Bendinde ise; Yönetim Kurulunun, sınırlarını açıkça belirlemek şartıyla yetkilerinden bir kısmını genel müdüre devredebileceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, BOTAŞ Yönetim Kurulu kararıyla onaylanan ve kararname, genelgeler, tebliğler ve BOTAŞ Boru Hatları ile Petrol Taşıma Şirketi Anasatüsü uyarınca Teşekkül Yönetim Kuruluna verilmiş olan yetkilerin hangi ölçülerde Genel Müdüre devredildiğinin belirlendiği BOTAŞ Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yetki Sınırları Yönergesinin 5. maddesinin b-17 bendinde; "Alım ve İhale: İş Programı ve bütçede belirlenen ihtiyaçlar için, saptanan limitler dahilinde kredili ve kredisiz satın alma, her türlü ihale kararlarını ve karar değişikliklerini onaylama yetkisi" Genel Müdüre devredilen yetkiler arasında sayılmış, aynı Yönergeye göre Genel Müdür tarafından karara bağlanabilecek ihalelerdeki miktar; 1.434.671,00 YTL. olarak belirlenmiştir.

Yukarıya alınan 233 sayılı KHK hükümleriyle, Yönetim Kurulunun görev ve yetki alanında kalan bir kısım işlerin, yetki devri suretiyle genel müdüre devrine olanak sağlanmış ise de, anılan yetki devrinin, 9. Maddede yeniden belirtildiği üzere; "sınırlarını açıkça belirlemek şartıyla" yapılabilmesi mümkündür.

Bu itibarla yaklaşık maliyet tutarı 8.765.107,00 USD olarak belirlenen Sivas Kompresör İstasyonu Yapım İşinin Kalan İşlerinin Tamamlanması İhalesine ilişkin ihale kararının, Genel Müdür onayıyla yapılmasının, Yönetim Kurulu kararıyla onaylanan Genel Müdür Yetki Sınırları Yönergesinde öngörülen parasal limitlere göre Genel Müdür tarafından karar bağlanabilmesi mümkün olmadığından davacının başvurusunun reddine ilişkin tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim en avantajlı ikinci teklifi veren Sumy Frunze Makine Yapım Ar-Ge ve Üretim Birliği Açık Tipli A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin 17.10.2007 gün ve 2007/UY.Z-3355 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, aynı gerekçeyle mahkememizde verilen iptal kararı Danıştay 13. Dairesinin 29.3.2012 günlü E:2008/7819, K:2012/536 sayılı kararla onanmış bulunmaktadır."gerekçeleri gösterilerek dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın da Kurumumuza 03.02.2014 tarihinde tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1. 17.10.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3354 sayılı kararın iptaline,

2) Başvuru konu ihale 17.03.2008 tarih ve 2008/MK-27 sayılı Kurul kararıyla iptal edildiğinden, başvuru hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.