

yaklaşık maliyetin 454.560 TL olarak belirlendiği ve açık ihale usulü ile yapılan ihalede 3 adet ihale dokümanı satın alındığı, yapılan ihaleye 2 isteklinin teklif verdiği, ihaleye 272.620 TL teklif veren Limited Şirketi'nin değerlendirme dışı bırakılmasından sonra sadece 318.850 TL teklif veren .. Limited Şirketinin geçerli teklif olarak kaldığı, 4734 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinde yer alan "Temel ilkeler" gereğince idarelerin bu kanuna göre yapılan ihalelerde; rekabeti

ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu hususu göz önüne alındığında, geçerli teklif olarak kalan tek istekli üzerine ihalenin bırakıldığı, 4734 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinde yer alan temel ilkelere "rekabet" ilkesinin ihlal edildiği ve dava konusu ihalenin iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, dava konusu ihalenin iptal edilmesi gerektiğinden, düzeltici işlem belirlenmesi yolundaki Kamu İhale Kurulu

kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesi ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anılan kararın uygulanmasını sağlamak amacıyla Kamu İhale Kurulunun kararının iptaline,

Toplantı No	: 2017/033
Gündem No	: 17
Karar Tarihi	: 03.07.2017
Karar No	: 2017/MK-269

BASVURU SAHİBİ:

RENKA SAĞLIK HİZMETLERİ LTD. ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ DÖNER SERMAYE İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ

BASVURUYA KONU İHALE:

2009/96237 İhale Kayıt Numaralı "(94125) HEMODİYALİZ VE HEMOFİLTRASYON CİHAZI ALIMI" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından 20.10.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "(94125) Hemodiyaliz ve Hemofiltrasyon Cihazı Alımı" ihalesine ilişkin olarak Renka Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti.nin 15.12.2009 tarih ve 24825 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan dilekçesi ile yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 04.02.2010 tarih ve 2010/UM.I-460 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Ece Tıbbi Ürünler ve Sistemleri Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 15.06.2010 tarih ve E:2010/550 sayılı karar ile; "Dosyanın incelenmesinden, Akdeniz Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan ihalede 3 adet ihale dokümanı satın alındığı, 20.10.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihaleye 2 isteklinin katıldığı, 17.11.2009 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin her iki kaleme için Ece Tıbbi Ürünler Limited Şirketi'nin üzerinde bırakıldığı, Renka Sağlık Hizmetleri Limited Şirketi'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, Renka Sağlık Hizmetleri Limited Şirketi tarafından 24.11.2009 tarihinde idareye şikayet başvurusunda bulunduğu, davalı idarenin 07.12.2009 tarihli işlemi ile şikayeti uygun bulmadığı, bunun üzerine anılan şirket tarafından 15.12.2009 tarihinde Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikayet yoluyla başvurulduğu ve ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklif etmiş olduğu hemodiyaliz cihazının ilgili teknik şartnamenin 20 ve 30 uncu maddelerine ve hemofiltrasyon cihazlarının 1 ve 19 uncu maddelerine aykırı olduğu, bu nedenle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini iddia ettiği, Kamu İhale Kurumu tarafından Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılan 12.01.2010 tarih ve 102-546 sayılı yazı ile şikayete konu olan cihazın dava konusu ihaleye ait teknik şartnameye uygun olup olmadığı hususıyla ilgili olarak görüş istenildiği, Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'nce gönderilen 20.01.2010 tarih ve 154 sayılı rapora istinaden de Kamu İhale Kurumu'nun 04.02.2010 tarih ve 2010/UM.I-460 sayılı kararıyla; Renka Sağlık Hizmetleri Limited Şirketinin, ihale üzerinde bırakılan Ece Tıbbi Ürünler Limited Şirketinin teklif ettiği cihazın, hemodiyaliz cihazı teknik şartnamesinin 20 nci maddesine aykırı olduğu konusundaki iddiasının yerinde olduğu, aynı şartnamenin 30 uncu ve hemofiltrasyon cihazı teknik şartnamesinin 19 uncu maddelerine uygunluğunun tespit edilemediği, dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan Ece Tıbbi Ürünler Limited Şirketinin her iki kaleme ilişkin olarak sunduğu teklifin de değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, düzeltici işlem olarak belirlendiği ve davacı şirket tarafından da anılan kurul kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, yaklaşık maliyetin 454.560 TL olarak belirlendiği ve açık ihale usulü ile yapılan ihalede 3 adet ihale dokümanı satın alındığı, 20.10.2009 tarihinde yapılan ihaleye 2 isteklinin teklif verdiği, ihaleye 272.620 TL teklif veren Ece Tıbbi Ürünler Limited Şirketi'nin değerlendirme dışı bırakılmasından sonra sadece 318.850 TL teklif veren Renka Sağlık Hizmetleri Limited Şirketinin geçerli teklif olarak kaldığı, 4734 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinde yer alan "Temel ilkeler" gereğince idarelerin bu kanuna göre yapılan ihalelerde; rekabeti ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu hususu göz önüne alındığında, geçerli teklif olarak kalan tek istekli üzerine ihalenin bırakıldığı, 4734 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinde yer alan temel ilkelerden "rekabet" ilkesinin ihlal edildiği ve dava konusu ihalenin iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, dava konusu ihalenin iptal edilmesi gerektiğinden, düzeltici işlem belirlenmesi yolundaki 04.02.2010 tarih ve 2010/UM.I-460 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesi ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anılan kararın uygulanmasını sağlamak amacıyla Kamu İhale Kurulunun 16.08.2010 tarih ve 2010/MK-122 sayılı kararıyla;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 04.02.2010 tarih ve 2010/UM.I-460 sayılı kararının iptaline,
- 2) Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline karar verilmiştir.

Kamu İhale Kurulunun 2010/MK-122 sayılı kararının ardından Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 04.11.2010 tarihli E:2010/550 K:2010/1552 sayılı kararıyla dava konusu işlem esasatan iptal edilmiştir.

İlk derece mahkemesinin vermiş olduğu kararın temyizden incelenmesi için Kurumumuz tarafından Danıştay'a başvurulmuş ve Danıştay 13. Dairesinin 08.05.2017 tarihli E:2011/254 ve K:2017/1403 sayılı kararıyla; "4734 sayılı Kanun'da yer alan düzenlemeler gereğince açık ihale usulü ile yapılan bir ihalede belirli sayıda geçerli teklifin verilmesi zorunluluğunun bulunmadığı, ihalenin geçerli olabilecek tek teklif ile sonuçlandırılmasının mümkün bulunduğu, uyuşmazlığa konu ihalede 3 firmanın ihale dokümanını satın aldığı, piyasa fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin 454.560 TL olarak belirlendiği, ihaleye verilen iki teklifin de yaklaşık maliyetin altında olduğu, ihalede Kanun'un aradığı anlamda ve amaçlandığı şekilde rekabetin gerçekleştiği, ayrıca ihaleye sunulan tekliflerin yaklaşık maliyetin altında olduğu dikkate alındığında, kamu zararından söz edilemeyeceği, tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, düzeltici işlem belirlenmesine dair Kurul kararında hukuka aykırılık, rekabetin sağlanmadığı için ihalenin iptal edilmesi gerektiği gerekçesiyle işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasına ve davanın reddine karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere esasatan karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 16.08.2010 tarih ve 2010/MK-122 sayılı kararının iptaline,
- 2) Danıştay kararında belirtilen gerekçeler dolayısıyla Kamu İhale Kurulunun 04.02.2010 tarih ve 2010/UM.I-460 sayılı kararı gereğince, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ
Başkan

Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOÇAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi
Öğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		