

yaklaşık maliyetin teknik şartname netleştirilmeden alınan tekliflere göre belirlendiği, yaklaşık maliyetin teknik şartname netleştirildikten sonra yeniden belirlenmesi ve yeniden belirlenen yaklaşık maliyetten % 20 oranında kâr düşülerek kalan tutarın sınır değer olarak belirlenmesi, belirlenen sınır değerinin altında olan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi gerektiği, nitekim Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin emsal kararlarınının da bu yönde

olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/4255 E. , 2015/4442 K.

“İçtihat Metni”

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/4255 Karar No:2015/4442

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : . Vekili : Karşı Taraf (Davalı) : Vekili : İstemin_Özeti : Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2015 tarih ve E:2015/97, K:2015/740 sayılı kararının; yaklaşık maliyetin teknik şartname netleştirilmeden alınan tekliflere göre belirlendiği, yaklaşık maliyetin teknik şartname netleştirildikten sonra yeniden belirlenmesi ve yeniden belirlenen yaklaşık maliyetten % 20 oranında kâr düşölerek kalan tutarın sınır değer olarak belirlenmesi, belirlenen sınır değerin altında olan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi gerektiği, nitekim Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin emsal kararlarının da bu yönde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünölmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görölmeyerek ve dosya tekemmöl ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşöldü: Dava;Daire Başkanlığı tarafından 29.05.2014 tarihinde pazarlık usulöyle yapılan “EÜAŞ Afşin Elbistan B Termik Santralı İşletme Müdürlüğü II. Ünite Kazan Binasında Meydana Gelen Yangın Sonrası Oluşan Hasarlı Kısımların Demontajı ve Yeniden İmaline Müteakip Montajı, Testleri ve Devreye Alınmasının Anahtar Teslimi Yapılması İşi”ne ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 24.12.2014 tarih ve 2014/UH.I-4098 sayılı Kamu **İhale** Kurulu

kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu **ihale**nin pazarlık usulüyle yapıldığı, yaklaşık maliyetin iki firma tarafından verilen fiyat teklifinin ortalaması esas alınmak suretiyle 86.516.100.-EUR olarak belirlendiği, teknik şartnamenin, isteklilerden teknik teklif alınarak şartları netleştirilmiş olarak düzenlendiği, bu şartname ile **ihale** konusu işle ilgili malzeme ve hizmetlerin ayrıntılı olarak tanımlandığı, 5 isteklinin yeterlilik aldığı **ihale**de 3 geçerli teklifin bulunduğu, isteklilerden A.Ş. – İş Ortaklığı'nın teklif tutarının 75.130.000 EUR, davacı şirketin teklif tutarının 64.460.000 EUR, Tic. A.Ş.'nin teklif tutarının ise 57.773.495 EUR olduğu, **ihale** komisyonunca; işin özgün niteliği ve karmaşıklığı nedeniyle teknik ve mali özelliklerinin tam olarak belirlenememesi, teknik şartnamenin **ihale** sürecinde netleşmesi nedenleriyle yaklaşık maliyetin net olarak hesaplanamadığı, bundan dolayı tekliflerin yaklaşık maliyet yerine birbirleriyle kıyaslanarak değerlendirildiği, bütün teklifler birbirine yakın olduğu, dolayısıyla aşırı düşük teklif bulunmadığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadan **ihale**nin en avantajlı teklif sahibi olan Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, davacı şirket tarafından teklif fiyatlarının birbirine yakın olmadığı, şartları netleştirilmiş teknik şartnameyle işin teknik niteliği ve mali boyutunun belirlenemeyeceği hiçbir hususun kalmadığı, **ihale** komisyonunca yaklaşık maliyete veya diğer tekliflere göre sınır değer tespit edilerek şartları netleştirilmiş teknik şartnamede belirtilen şartlara ve metrajlara göre teklifte önemli olduğunu düşündüğü bileşenlerle ilgili mevzuat hükümlerine uygun açıklama talep edilerek işin teklif edilen fiyata yapılıp yapılmayacağı belirlenerek **ihale**nin sonuçlandırılması gerektiği, aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmaksızın **ihale**nin sonuçlandırılmasının Kamu **İhale** Kanunu'na aykırı olduğu iddialarıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, anılan başvuruların, hizmet alımlarında aşırı düşük teklif sorgulamasında sınır değer sadece yaklaşık maliyet esas alınarak belirlendiği, yaklaşık maliyetin ise şartları netleştirilmiş teknik şartnameye dayalı olarak iki firmadan teklif alınmak suretiyle hesaplandığı göz önünde bulundurulduğunda, özel uzmanlık gerektiren kapsamlı ve karmaşık nitelikteki söz konusu işin götürü bedel olarak **ihale** edildiği ve bu nedenle önemli teklif bileşenlerinin

belirlenmesi ve yapılacak açıklamaların değerlendirilmesi işlemlerinin mümkün olmadığı, bu çerçevede teklif fiyatların kendi aralarında değerlendirilmek suretiyle aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmaksızın **ihale**nin sonuçlandırılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı; uyuşmazlık konusu işin özgün niteliği ve karmaşıklığı nedeniyle teknik ve mali özelliklerinin tam olarak belirlenememesi, teknik şartnamenin **ihale** sürecinde netleşmesi nedeniyle teklif fiyatların kendi aralarında değerlendirilmek suretiyle aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadan **ihale**nin sonuçlandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2015 tarih ve E:2015/97, K:2015/740 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Üye Üye Üye üye]]>