Yan Yollar Çevre Düzenleme İnşaatı Yürütmeyi Durdurma ihale kararı

Toplantı No	:	2007/013
Gündem No	:	01
Karar Tarihi	:	22.01.2007
Karar No	:	2007/MK-25

Davacılar:

Canerler İnşaat Jeoterınal Turz. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.

"İhale" yapan idare:

Salihli Belediye Başkanlığı

Davanın Konusu:

19.10.2006 Tarih ve 2006/UY.Z-2568 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin 09.02.2007 tarih ve 2006/2538 sayılı karar

Kararın,

Salihli Belediye Başkanlığı tarafından 21.07.2006 tarihinde yapılan 2006/70773 İhale Kayıt Numaralı "Pithatepaşa Cd. Belediye Cd. Yan Yollar Çevre Düzenleme İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Canerler İnşaat Jeoternal Turz. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan ıtırazın şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 19.10.2006 tarih ve 2006/UY.Z-2568 sayılı Kararıyla, "İhalede geçerli teklif kalmadığından, 4734 sayılı Kamunun 36 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline" karar verilmiştir. İzci İnşaat Ticaret ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesince alınan 09.02.2007 tarih ve 2006/2538 sayılı kararla; "... davacı şirketin iş ilişkisine delgenizin geçerliği olmadığı, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının gerektiği belirtilmekte ise de; Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 11.09.2003 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş olması, davacı şirket tarafından sözkonusu sözleşmenin yapılağı 22.03.2006 tarihi ihaleyle yürütülmesi mevzuat sözleşmesini neter anıştı olacağına ilişkin bir hükme bulunmaması karşısında, davacının 29.11.2006 tarihli Noter onaşı yaptırmak suretiyle sözleşmeyi sonradan yürürlüğe giren yönetmelik hükümlerine uygun hale getirdiği açık olup, bu yönden ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptal edilmesine ilişkin Kamu İhale Kararında mevcuttu eşerlik bulunmamaktadır..

Öte yanden, Kamu İhale Kurulunca, davacı şirketin ihale tarihi itibarıyle kesinleşmiş vergi borcu olduğundan İhaleye ihale dışı bırakılması yönündeki ikinci gerekçesine gelince:

"...özel usulsüzlük cezası, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 359 ncu maddesinde düzenlenmiş olup; fatura ve benzeri evrak vermemesi ve alınmaması ile vergi levhası asılmaması, günü gününe defter tutulmaması ve izlenebilirlikte zıdır edilmemesi gibi vergi adınıtlıyıtlar ilişkin şekil ve usul hükümlerine uyulmaması karşılığında kesilmiştir olup, vergi borcu olmadığı açıktır. Dolayısıyla Vergi Müdürlüğünün yazısından davacı şirketin, özel usulsüzlük cezası dışında ihale tarihi itibarıyle vergi borcu olmadığı anlaşılığından, bu yönde alınan kararda mevzuata uyarlık görülmemiştir." şeklindeki gerekçeleriyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/6 ncı maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idaremsiz, mahkeme kararlarına uyma zorunda olduğu, bu organlar ve idaremsiz, mahkeme kararlarının kişiler nezrinde değiştirmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yanden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının sınıflarına göre idaremsiz, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin kişiler şeklile kararın idareye tebliğinden başlayacak olur gücü geçmeyeceği hükmü altına almıştır.

Ankara 3. İdare Mahkemesinin 09.02.2007 gün ve 2006/2538 sayılı Kararı ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 19.10.2006 Tarih ve 2006/UY.Z-2568 sayılı Kurul Kararının İptaline,

Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda;

2) Tekliflerin alınmasından sonra yapılan ve mevzuatta aykırılığa tenşif edilen ihale işlemlerinin ve ihale kararının İptaline,

3) İzci İnşaat Taahşü ve Ticaret Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve Ürfan Büyüksa'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasından sonra ihale işlemlerine devam edilmesi hususunun 4734 sayılı Kamunun 56 ncı maddesinin (a) bendi uyarınca düzeltici işlem olarak belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

	Dr.Hacer GÜL	
	Başkan	
Hanak DAŞKAP	**Muzaffer ERDM**	**V. Hüseyin ÜÜRKMR**
Üye	**Üye**	**Üye**
II. Başkan		
K. Bağlat ÖKLÜ	**Ahmet ÜLKER**	**Yaşar ÜÜV**
Üye	**Üye**	**Üye**