

Yanlar arasındaki sözleşmenin teminat başlıklı 10. maddesinde kesin teminatın müşterinin yazılı kesin kabul bildirimının S.'e iletilmesi, taşeronun montaj-geçici kabul noksanlıklarının giderildiğine dair belgeleri ve SSK'dan alınacak ilişiksizlik belgesini S.'e ibraz etmesi ve kesin hesabın yapılarak S. tarafından onaylanmasından sonra iade edileceği, kesin hesap ve kesin teminat iadesi başlıklı 21. maddede ise S. ile taşeron arasındaki kesin hesap işlemlerine müşteri ile

S.arasındaki kesin hesap tanziminden sonra başlanacağı, kesin teminat mektubunun taşeronun kesin kabul belgelerinin, SSK ilişiksizlik belgesinin ibrazından ve bu işle ilgili işçilik nisbetinin değerlendirilmesi sonucu kesin hesap yapılması ve onayından sonra iade edileceği düzenlemesine yer verilmiştir. Somut olayda taraflar arasında kesin hesap uyuşmazlığı doğduğundan ve uyuşmazlık mahkemece tayin olunan bilirkişi kurulu tarafından düzenlenen kesin

**hesap sonucuna göre
çözömlendiğinden yukarıda
zikredilen sözleşmenin ilgili
madde hükümleri de nazara
alındığında işin teslim
edildiği tarihten itibaren
dava tarihine kadar geçen
süre için teminat mektubunun
masraf ve komisyonuna
hükmedilmesi doğru olmamış,
birleşen davada davacının bu
kalemde alacağı olarak
hesaplanan*TL'ye ilişkin
talebinin reddine karar
verilmek üzere kararın
bozulması gerekmiştir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/2260 Karar No:2014/1751

13. Tarihi:13.3.2014

Mahkemesi :İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :04.02.2013 Numarası :2005/122-2013/21 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat H. G. K. ile davalı vekili Avukat M. Ç. geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: –

K A R A R – Asıl davada, kesin hesaptan bakiye alacağın tahsili, birleşen davada ise kesin teminat mektubunun iadesi ile mektubun iadesi gereken tarihten dava tarihine kadar geçen süre için teminat mektubuna ödenen masraf ve komisyon tutarının tahsili talep edilmiş, mahkemece asıl ve birleşen davada davacının ıslah talebi de nazara alınarak davanın aynen kabulüne dair verilen karar davalı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı yüklenicinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Mahkemece birleşen dava yönünden 11.10.2010 günlü bilirkişi kurulu ek raporu doğrultusunda teminat mektubu ile ilgili komisyon bedeli olarak 28.529,63 TL'nin de faiziyle birlikte tahsiline karar verilmiştir. Yanlar arasındaki sözleşmenin teminat başlıklı 10. maddesinde kesin teminatın müşterinin yazılı kesin kabul bildirimiminin S.'e iletilmesi, taşeronun montaj-geçici kabul noksanlıklarının giderildiğine dair belgeleri ve SSK'dan alınacak ilişiksizlik belgesini S.'e ibraz etmesi ve kesin hesabın yapılarak S. tarafından onaylanmasından sonra iade edileceği, kesin hesap ve kesin teminat iadesi başlıklı 21. maddede ise S. ile taşeron arasındaki kesin hesap işlemlerine müşteri ile S. arasındaki kesin hesap tanziminden sonra başlanacağı, kesin teminat mektubunun taşeronun kesin kabul belgelerinin, SSK ilişiksizlik belgesinin ibrazından ve bu işle ilgili işçilik nisbetinin değerlendirilmesi sonucu kesin hesap yapılması ve onayından sonra iade edileceği düzenlemesine yer verilmiştir. Somut olayda taraflar arasında kesin hesap uyumsuzluğu olduğundan ve uyumsuzluk mahkemece tayin olunan bilirkişi kurulu tarafından düzenlenen kesin hesap sonucuna göre

özümlendiğinden yukarıda zikredilen sözleşmenin ilgili madde hükümleri de nazara alındığında işin teslim edildiğı tarihten itibaren dava tarihine kadar geçen süre için teminat mektubunun masraf ve komisyonuna hükmedilmesi doğru olmamış, birleşen davada davacının bu kalemden alacağı olarak hesaplanan 28.529,63 TL'ye ilişkin talebinin reddine karar verilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilen davalıya verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 13.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>